

城镇化、产业结构及城乡收入差距关系研究

彭定贇 张飞鹏

(武汉理工大学经济学院, 武汉 430070)

〔摘要〕为探究城镇化、产业结构以及城乡收入差距等3个变量之间的关系,本文构建了基于该3个变量的数理模型,并建立了结构向量自回归模型(SVAR模型)进行验证。实证结果表明:城镇化、产业结构以及城乡收入差距之间存在长期的均衡关系,城镇化与城乡收入差距呈现出“U型”关系,产业结构与城乡收入差距呈现出“倒U型”关系;城乡收入差距的变化主要是由自身引起的,产业结构对城乡收入差距变化的影响要大于城镇化对城乡收入差距变化的影响。

〔关键词〕城镇化 产业结构 收入差距 SVAR 城乡一体化

DOI: 10.3969/j.issn.1004-910X.2017.10.007

〔中图分类号〕F124.7 〔文献标识码〕A

引言

1978年12月,中共十一届三中全会召开。会议指出经济建设将是未来全党工作重心,全面实施改革开放政策。此后,中国经济进入到上升通道,吸引了其他国家广泛地关注。1979年,全年国内生产总值为4100.50亿元,全年人均国内生产总值为423元;2016年,全年国内生产总值达744127亿元,全年人均国内生产总值达53980元。经过近四十年发展,我国国内生产总值增长近180倍,全年人均国内生产总值增长近127倍。我国从一个低收入国家发展成一个中高收入国家。伴随着经济发展,中国城镇化水平也处于迅猛提升阶段,产业结构也在不断优化。1979年,中国的城镇化率为18.96%;2016年,中国城镇化率为57.35%,接近全球城镇化平均水平。1979年,中国二、三产业占国内生产总值比重为69.29%;2016年,中国二、三产业占国内生产总值比重达91.44%,产业结构优化趋势明显。

在经济迅猛增长,社会结构不断优化的背景下,也需要注意到一个事实:以城乡二元结构为根源的城乡收入差距并没有随社会发展出现收敛现象^[1]。如图1所示,在改革开放初期,中国城

乡收入差距出现了短暂性收敛,城乡可支配收入比从1979年2.52下降到1983年1.82。此后,城乡收入差距比进入到波动式扩大阶段,并于2009年达到最大值3.33。近些年,中国城乡收入差距再次出现收敛趋势,2016年城乡可支配收入比达2.71,仍比改革开放后城乡收入差距比历史最低点高出0.89。学界普遍认为,第一次城乡收入差距收敛出现的原因是中国农村先于城市实施改革开放,受政策红利影响出现了收敛趋势。第二次城乡收入差距收敛出现的原因是中共十七大提出了“初次分配也要体现公平”的观点,颁布了相关政策。

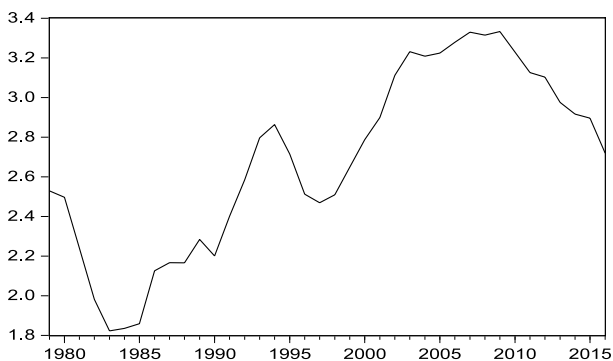


图1 1979~2016年中国城乡可支配收入比变化

随着中国经济步入到“新常态”阶段,经济

收稿日期:2017-06-24

基金项目:国家社会科学基金项目“收入差距扩大的诱因、影响和控制对策研究”(项目编号:12BJY033);广义虚拟经济研究专项资助项目“广义财富差距的界定、测算与调控对策研究——基于广义虚拟经济视角”(项目编号:GX2015-1012(Y))。

作者简介:彭定贇,武汉理工大学经济学院教授,硕士生导师,博士。研究方向:收入差距。张飞鹏,武汉理工大学经济学院硕士研究生。研究方向:收入差距。

增速出现减缓现象。目前,我国正面临严重的收入差距不平等现象。其中,城乡收入差距问题尤为严重。现有统计制度没有考虑社会福利及灰色收入等因素,因而我国实际收入差距要高于政府公布的宏观统计数字^[2]。在经济增速放缓的背景下,收入差距给社会带来的负面影响将更为显著,已成为中国未来经济发展的重要梗阻。产业结构和城镇化与城乡收入差距的联系非常紧密,深入探究三者间关系将有助于人们了解城乡收入差距问题背后的机理,为政府制订更加合理的产业政策和城镇化战略提供有益经验,有利于促进中国城乡收入差距收敛,维护社会和谐与稳定。

产业结构与城乡收入差距的关系一直是学界关注的热点问题。Kuznets(1949)最早提出产业结构与城乡收入差距之间存在“倒U型”关系,这种关系也被后人称为“Kuznets曲线”^[3]。许多学者沿着这条思路进行研究。郑万吉和叶阿忠(2015)建立了半参数空间面板向量自回归模型,分析产业结构、经济增长及城乡收入差距之间的关系,结果发现产业结构升级在短期会加重城乡收入差距,在长期会减小城乡收入差距,并影响周围地区产业结构升级进程^[4]。穆怀中和吴鹏(2016)通过实证研究发现中国产业结构调整与城乡收入差距之间呈现出“倒U型”关系^[5]。从2009年开始,我国进入到城乡收入差距减小的关键时期。吴鹏和常远(2016)收集了中国从1978~2014年的相关数据,建立了向量自回归模型进行深入研究,实证结果发现第一产业和第三产业的结构扭曲系数与城乡收入差距也呈现出“倒U型”关系^[6]。

此外,还有学者认为产业结构与城乡收入差距的关系应是线性关系。Dadibhavi(1986)认为产业结构、生产力及收入三者之间存在稳定均衡关系。在部分地区,实证结果表明这种关系是线性的^[7]。Gao(2011)认为产业结构与城乡收入差距之间存在长期均衡关系,两者互为格兰杰因果关系,促进对方发展^[8]。Huang和Jiang(2013)认为两者间只存在单项因果关系,即产业结构优化推动城乡收入差距收敛,反之不然^[9]。

还有部分学者将产业结构优化分解为产业结

构高级化与合理化两个指标,分别研究这两个指标对城乡收入差距的影响。殷凤和陈宪(2013)认为在产业结构转型时期,产业结构高级化和合理化对收入分配的影响是不同的^[10]。程莉(2014)建立了基于1985~2016年数据的面板模型,实证结果表明产业结构合理化有助于城乡收入差距减小,产业结构高级化会扩大城乡收入差距^[11]。王亚飞、黄勇和唐爽(2014)通过建立向量自回归模型进行研究,得出了与前者相类似的结论^[12]。

城镇化与城乡收入差距的关系也是学界关心的另一个重要问题。在实证研究中,许多学者发现城镇化与城乡收入差距之间也存在着“倒U型”关系。刘厚莲(2013)收集了中国从1995~2010年28个省市的相关数据,构建了面板模型进行分析,结果发现城镇化率与城乡收入差距呈现出“倒U型”关系,极值点位于城乡收入差距指标值为3.47的位置^[13]。杨森平、唐芬芬和吴栩(2015)假定中国由城市部门和农村部门组成,通过构建数理模型推导出了“倒U型”关系模型,并通过实证支持该模型^[14]。洪丽和尹康(2015)通过实证研究也发现城镇化率与城乡收入差距之间也存在着“倒U型”关系,而且拐点位于2009年左右^[15]。中国东部地区和中部地区城镇化率与城乡收入差距之间的“倒U型”关系体现的较为明显,西部则不显著。

前人文献是本次研究的逻辑起点,为后续探究奠定了坚实基础。然而,前人研究也存在需要改良的地方:(1)现有文献重视城镇化与城乡收入差距的关系以及产业结构与城乡收入差距的关系,缺乏同时研究城镇化、城乡收入差距及产业结构三者动态关系的文献;(2)多数文献重视实证研究,缺乏对机制研究的必要关注。即使有对机制研究的探讨,也多集中于定性分析,而非定量分析;(3)研究方法上计量模型的设定存在随意性,有人为操纵的可能性。虽然,有些学者试图通过建立统计模型来挖掘数据间关系。然而,他们却只关注了变量间滞后性影响,没有关注变量间当期影响,这种非结构模型显然不能满足研究目的。

基于以上种种考虑,本研究基本框架如下:

(1) 建立城镇化、产业结构以及城乡收入差距之间的互动关系模型,厘清三者间的影响机制;
(2) 构建结构向量自回归模型(SVAR)探求城镇化、产业结构以及城乡收入差距之间的紧密联系;
(3) 根据实证的结果提出针对性的政策建议。

2 机制分析与数理推导

2.1 机制分析

城乡收入差距受众多因素影响。其中,城镇化和产业结构对城乡收入差距的影响最为重要,探求三者间影响机制的意义不言而喻。

产业结构会通过“结构效应”影响城乡收入差距。随着经济发展,第一产业的地位会逐渐下降,第二产业和第三产业的地位会逐渐上升。农村地区,人们就业以第一产业为主;城镇地区,人们就业以第二产业和第三产业为主。因而,农村居民的纯收入会相对降低,城镇居民的可支配收入会相对上升。产业内部的“效率效应”也会影响城乡收入差距。科学技术在各产业中进步的速度是存在差异性的。农业的技术进步率最低,工业的技术进步率略高,服务业的技术进步率最高。科学技术的不断提升会提高产业的产出,整合各方的资源,收入分配也就自然会拉大。各产业的就业吸纳能力也是不同的。服务业的就业吸纳能力最强,工业次之,农业最弱。随着经济的发展,各产业的规模都会扩大。伴随着各产业规模的扩大,各产业就业吸纳的人数也会出现差异化发展。因而,通过“就业效应”城乡收入差距也就产生了。

随着社会发展,城乡一体化趋势越来越明显。城乡收入差距扩大的现象是城乡二元结构的典型事实。城乡一体化会动摇城乡收入差距扩大的根基,农村地区与城镇地区显著的产业结构差异也会逐渐消失走向趋同,因而城乡收入差距会在发展后期收敛。

城镇化对城乡收入差距同时存在两种性质不同的影响力:(1)城镇化推进会减小城乡收入差距。农村劳动力向城镇转移,可以增加农村劳动力的收入。从城镇获得的劳动报酬会反哺农村,这种“资本效应”会提高农村地区的收入。同时,

转移到城镇的劳动力也会给农村带来新的知识和技术,技术的“外溢效应”可以提高农村地区的生产效率,收入水平也会增加,从而缩小了城乡收入差距;(2)城镇化也会给城乡收入差距带来负面影响。农村地区人力资本“外流效应”现象明显。农村地区有熟练技能和知识的人才向城镇地区转移。在严格的户籍制度下,一旦人力资本外流出农村地区,则很难再吸引回农村地区。人口向城镇流动,会给政府造成行政压力,产生财政投资“偏向效应”,挤压了农村地区的财政资金,对农村地区的发展产生了不良影响。在经济初期,城镇化的正面影响会更大一些。随着城镇化战略的推动,在不改变严格的户籍制度的前提下,城镇化的负面影响会越来越大,甚至超过其正面影响。

综上所述,产业结构和城镇化对城乡收入差距的影响可以整合在一个框架下,具体如图2所示:

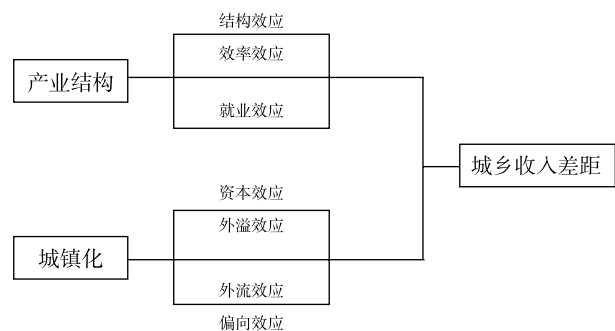


图2 机制影响原理

2.2 数理推导

任何推导都基于一定的假设条件,本文的假设条件有:(1)中国存在典型二元经济结构,即存在发达的城镇地区和欠发达的农村地区^[16]。城镇地区以服务业为主,工业次之;农村地区以农业为主,工业和服务业占比极小,甚至可以忽略不计;(2)城镇地区经济增长函数用巴罗内生经济增长模型表示,具体如下:

$$Y_u = A_u K^\alpha S_u^{1-\alpha} L^{1-\alpha} \quad (1)$$

Y_u 表示的是城镇地区经济增长量; A_u 表示的是城镇地区技术水平; K 表示的是地区资本量; L 表示的是地区劳动力量; S_u 表示的是城镇地区产业结构; α 表示的是城镇地区资本产出弹性;(3)

农村地区经济增长函数具体如下:

$$Y_r = A_r T^\beta L_r^{1-\beta} \quad (2)$$

现对(1)式求关于资本和劳动力的偏导, 具体如下:

$$w = \frac{\partial Y_u}{\partial L} = \frac{1-\alpha}{\theta^{1-\alpha}} A_u \left(\frac{K}{L}\right)^\alpha S^{1-\alpha} \quad (3)$$

$$r = \frac{\partial Y_u}{\partial K} = \alpha \theta^{\alpha-1} A_u \left(\frac{L}{K}\right)^{1-\alpha} S^{1-\alpha} \quad (4)$$

$$GAP = \sum_{i=1}^2 \frac{I_i}{I} \ln\left(\frac{I_i/L}{L_i/L}\right) = \frac{I_r L_r}{I_r L_r + I_u L_u} \ln\left(\frac{I_r L_r}{I_r L_r + I_u L_u} \cdot \frac{L_r + L_u}{L_r}\right) + \frac{I_u L_u}{I_r L_r + I_u L_u} \ln\left(\frac{I_u L_u}{I_r L_r + I_u L_u} \cdot \frac{L_r + L_u}{L_u}\right)$$

$$GAP = \sum_{i=1}^2 \frac{I_i}{I} \ln\left(\frac{I_i/L}{L_i/L}\right) = \frac{I_r L_r}{I_r L_r + I_u L_u} \ln\left(\frac{I_r L_r}{I_r L_r + I_u L_u} \cdot \frac{L_r + L_u}{L_r}\right) + \frac{I_u L_u}{I_r L_r + I_u L_u} \ln\left(\frac{I_u L_u}{I_r L_r + I_u L_u} \cdot \frac{L_r + L_u}{L_u}\right) \quad (7)$$

为简化模型, 可令 $\rho = \frac{I_u L_u}{I_r L_r + I_u L_u}$, $u = \frac{L_u}{L_r + L_u}$ 代入到(7)式中, 因而简化为:

$$GAP = (1-\rho) \ln\left(\frac{1-\rho}{1-u}\right) + \rho \ln\left(\frac{\rho}{u}\right) \quad (8)$$

分别对(8)式求城镇化率和产业结构的偏导, 可得:

$$\frac{\partial GAP}{\partial u} = \frac{u-\rho}{(1-u)u} \quad (9)$$

$$\frac{\partial GAP}{\partial S} = \frac{(1-\alpha)\theta\bar{r}K_r}{S} \ln \frac{\rho(1-u)}{u(1-\rho)} \quad (10)$$

在(9)式中, 当 $u < \rho$ 时, $\frac{\partial GAP}{\partial u} < 0$; 当 $u > \rho$ 时, $\frac{\partial GAP}{\partial u} > 0$ 。在(10)式中, 当 $u < \rho$ 时, $\frac{\partial GAP}{\partial S} > 0$; 当 $u > \rho$ 时, $\frac{\partial GAP}{\partial S} < 0$ 。

从上述讨论中, 可以推论出以下两条结论:

(1) 城镇化与城乡收入差距呈现出“U型”

$$B_0 = \begin{bmatrix} 1 & b_{12} & \cdots & b_{1k} \\ b_{21} & 1 & \cdots & b_{2k} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ b_{k1} & b_{k2} & \cdots & 1 \end{bmatrix}, A_i = \begin{bmatrix} a^i_{11} & a^i_{12} & \cdots & a^i_{14} \\ a^i_{21} & a^i_{22} & \cdots & a^i_{24} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ a^i_{k1} & a^i_{k2} & a^i_{k3} & a^i_{k4} \end{bmatrix}, i=1,2,\dots,p, \mu_t = \begin{bmatrix} \mu_{1t} \\ \mu_{2t} \\ \vdots \\ \mu_{kt} \end{bmatrix}$$

结构向量自回归模型可以很好地捕捉变量之间的即时关系, 不会被随机误差项隐藏变量之间

$$y_t = B_0^{-1} B_1 + B_0^{-1} B_2 y_{t-1} + \cdots + B_0^{-1} B_p y_{t-p+1} + B_0^{-1} \mu_t \quad (12)$$

这里选用城镇化指标、产业结构优化指标以及城乡收入差距指标来进行研究, 具体如下:

城乡收入差距指标(GAP)。有人用城镇居民人均可支配收入和农村居民人均纯收入之比来

依据定义, 城镇居民人均收入和农村居民的人均收入具体如下:

$$I_u = \frac{w + (rK - \bar{r}K_R)}{L_u} \quad (5)$$

$$I_r = w + \bar{r} \frac{K_r}{L_r} \quad (6)$$

泰尔指数可以进一步变型如下:

关系。随着城镇化推进, 城乡收入差距会收敛; 随着城镇化进一步推进, 城乡收入差距会扩大; (2) 产业结构与城乡收入差距呈现出“倒U型”关系。随着产业结构升级, 城乡收入差距会扩大; 随着产业结构进一步升级, 城乡收入差距会收敛。

3 模型、变量及数据说明

3.1 模型与变量说明

这里选用结构向量自回归模型(SVAR)进行实证研究。结构向量自回归模型是向量自回归模型的完整表达形式, 不仅具有非结构向量自回归模型的全部优点, 还具有其不具备的特征。非结构向量自回归模型无法对变量的当期关系进行解释, 结构向量自回归模型考虑了该项因素, 纳入了模型当中, SVAR(P)模型的具体表达形式如下:

$$B_0 y_t = A_1 + A_2 y_{t-1} + \cdots + A_p y_{t-p+1} + \mu_t \quad (11)$$

的结构关系, (11)式还可以进一步变型成以下表达式:

衡量城乡收入差距^[17]。这种指标简单易算, 被学界广泛采用。然而, 这种指标没有考虑人口因素, 这是该指标的致命缺点。这里用泰尔指数来衡量城乡收入差距, 具体表达式如下:

$$T_t = \sum_{i=1}^2 \left(\frac{P_{it}}{P_t} \right) \ln \left(\frac{P_{it}}{H_{it}} \right) \quad (13)$$

$i=1、2$ 分别表示的是城镇地区和农村地区； P 表示的是城镇居民可支配收入或农村居民纯收入； H 表示的是城镇居民人口总数或农村居民人口总数； t 表示的是各个时期数。

产业结构优化指标 (IND)。人们一般用二、三产业占国内生产总值的比重来衡量该地区产业结构优化程度。这种方式，在工业化时期是有效的。21 世纪，是知识经济的时代，也是服务业大发展的时代，产业结构软化成为了产业结构优化的显著特点^[18]。所以，这里用第三产业增加值和第二产业增加值之比来衡量产业结构优化程度，充分反映产业结构“服务化”趋势，具体形式如下：

$$IND_t = \frac{SER_t}{HEA_t} \quad (14)$$

$$\begin{pmatrix} 1 & a_{12} & a_{13} \\ a_{21} & 1 & a_{23} \\ a_{31} & a_{32} & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} LNGAP_t \\ LNIND_t \\ LMURB_t \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \gamma_{11} & \gamma_{12} & \gamma_{13} \\ \gamma_{21} & \gamma_{22} & \gamma_{23} \\ \gamma_{31} & \gamma_{32} & \gamma_{33} \end{pmatrix} \begin{pmatrix} LNGAP_{t-1} \\ LNIND_{t-1} \\ LMURB_{t-1} \end{pmatrix} + \begin{pmatrix} \varepsilon_{11} \\ \varepsilon_{21} \\ \varepsilon_{31} \end{pmatrix} \quad (16)$$

考虑到 SVAR(P) 的 AB 模型，它的表达式还可以进一步写成如下公式：

$$A(1 - \Gamma_1 L - \dots - \Gamma_p L^p) y_t = A \mu_t = B \xi_t \quad (17)$$

为了能识别出对 AB 模型的结构性冲击，需要对 A 矩阵和 B 矩阵进行限制，至少需要 $2M^2 - M(M+1)/2$ 个约束条件。约束条件的寻找需要依据经济理论。这里用“乔利斯基法”寻找约束条件，具体如下：

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ NA & 1 & 0 \\ NA & NA & 1 \end{pmatrix} < B = \begin{pmatrix} . & 0 & 0 \\ 0 & . & 0 \\ 0 & 0 & . \end{pmatrix} \quad (18)$$

3.2 数据说明

所有数据均来源于中经网统计数据库和国泰安 CSMAR 数据库，时间从 1978 年到 2016 年。为了避免出现异方差现象，将所有变量均取自然对数，即城镇化指标、产业结构优化指标以及城乡收入差距指标可以分别表示为 LNURB、LNIND 以及 LNGAP。考虑到数据的连续性与可比性，所有数据都经过相应的除胀处理。利用以 1978 年为基期的国内生产总值平减指数对国内

SER 表示的是第三产业增加值；HEA 表示的是第二产业增加值； t 表示的是各个时期数。这说明 IND 值越高，说明产业结构优化程度就越高。

城镇化指标 (URB)。这里采用最常用的衡量方法，即城镇居民总数占常住人口总数之比来衡量。城镇化率也可以用城镇占地面积与区域占地面积之比来衡量，但这种方法还不够成熟，没有获得学界认可，具体公式如下：

$$URB_t = \frac{UP_t}{POP_t} \quad (15)$$

UP 表示的是地区城镇人口数；POP 表示的是地区常住人口数； t 表示的是各个时期数。URB 值越高，说明城镇化水平就越高。

这里以产业结构优化指标、城乡收入差距指标以及城镇化指标为基础，结合结构向量自回归模型一般理论，构建三变量结构向量自回归模型，即 SVAR (P) 模型，具体表达式如下：

生产总值进行平减，以 1978 年为基期的城乡居民商品零售价格指数对城乡居民人均可支配收入进行平减。软件处理用 EVIEWS8.0 操作。

4 实证过程与结果

4.1 平稳性检验

在建立结构向量自回归模型以前，需要对变量单位根进行检验，避免出现“伪回归”现象。“伪回归”指不存在协整关系的非平稳时间序列变量之间也可以构成无经济含义的回归模型。为避免出现这种情况的发生，可用 Augment Dikey-Fuller 检验法对变量进行单位根检验，具体结构如表 1。

从检验结果来看，LNGAP、LNIND 以及 LNURB 的 ADF 值分别是 -2.68、-2.87 以及 -1.58，均大于置信水平为 5% 的临界值，所以变量均不平稳。经过一阶差分后，LNGAP、LNIND 以及 LNURB 的 ADF 值分别变成 -3.19、-4.19 以及 -4.41，均小于置信水平为 5% 的临界值，所以变量均平稳，即所有变量一阶单整，存在长期均衡关系，可以构建结构向量自回归模型。

表1 ADF 单位根检验结果

变量	(C, T, K)	ADF 值	临界值(5%)	P 值	结论
LNGAP	(C, T, 1)	-2.68	-3.53	0.25	不平稳
D(LNGAP)	(C, 0, 0)	-3.19	-2.94	0.03	平稳
LNIND	(C, T, 1)	-2.87	-3.53	0.18	不平稳
D(LNIND)	(C, T, 0)	-4.19	-3.54	0.01	平稳
LNURB	(C, T, 1)	-1.58	-3.54	0.78	不平稳
D(LNURB)	(C, T, 0)	-4.41	-3.54	0.01	平稳

注: C 表示截距项, T 表示趋势项, K 表示最后滞后阶数, D() 表示原序列的一阶差分。

4.2 SVAR 模型建立

为估计结构向量自回归模型的参数, 需要判断模型的最优阶数。通过比较 LR、LRE、AIC、HQIC、SBIC 5 种信息准则, 可以判断出最优阶数是 2, 建立起来的模型可表示为 SVAR(2)。

为判断结构向量自回归模型是否稳定, 需对其实施 AR 根检验, 看单位根是否都落在单位圆内。如果单位根都落在单位圆内, 则说明结构向量自回归模型具有稳定性, 具体如下:

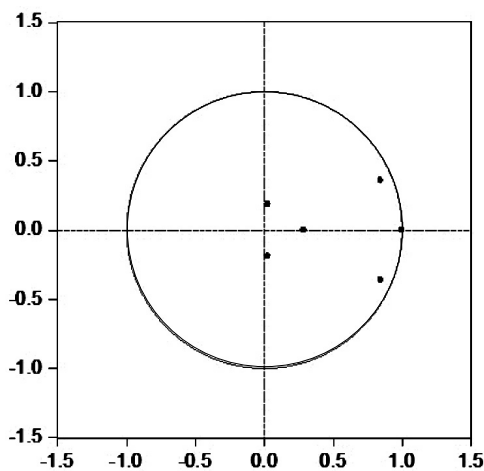


图3 SVAR 系统稳定性判断图

从图3可以看出, AR 根都位于单位圆以内, 3 变量 SVAR(2) 模型具有稳定性, LNURB、LNIND 以及 LNGAP 3 个方程拟合程度都较高, 可以开展下一步分析。

对 SVAR(2) 进行估计, 其结果为 $a_{21}=0.02$ ($P=0.00$), $a_{31}=-0.05$ ($P=0.00$), $a_{32}=-0.05$ ($P=0.01$), $b_{11}=0.04$ ($P=0.02$), $b_{22}=0.03$ ($P=0.00$), $b_{33}=0.01$ ($P=0.00$)。

所以, 最终的表达形式如下:

$$\begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0.02 & 1 & 0 \\ -0.05 & -0.05 & 1 \end{pmatrix} \mu_t = \begin{pmatrix} 0.04 & 0 & 0 \\ 0 & 0.03 & 0 \\ 0 & 0 & 0.01 \end{pmatrix} \xi_t(19)$$

4.3 脉冲响应分析

在估计出 SVAR 模型的基础上, 还可进一步探究产业结构和城镇化对城乡收入差距的影响。一般而言, 可采用广义脉冲响应函数来进行分析。它可以避免正交函数带来的对变量次序的高度敏感, 得到的结果如图 4~5。

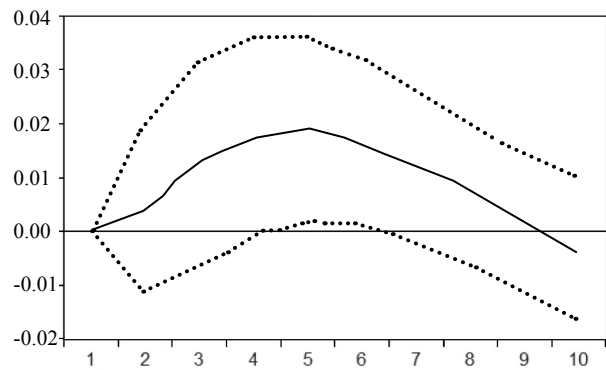


图4 产业结构对城乡收入差距的影响

从图4可看出, 最初产业结构对城乡收入差距的影响是正向影响, 即产业结构升级会拉大城乡收入差距。这种正向影响在第5期时, 影响程度达到峰值。此后, 产业结构对城乡收入差距的正向影响开始不断地减弱。等到了第9期时, 产业结构对城乡收入差距的影响从正向影响转变成负向影响。这说明这时候产业结构升级会缩小城乡收入差距。

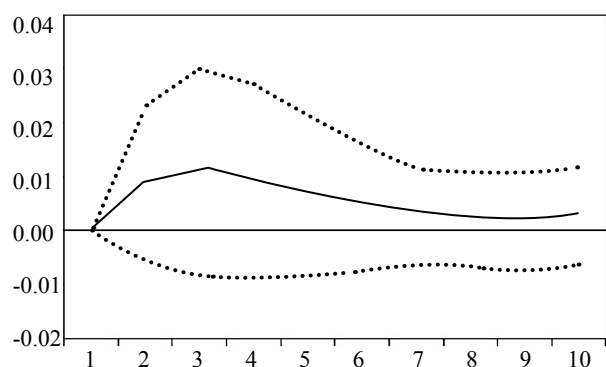


图5 城镇化对城乡收入差距的影响

从图 5 可以看出,最初城镇化对城乡收入差距的影响也是正向影响。与前者相比,影响程度相对较小。这种影响在第 3 期的时候达到了峰值,之后便不断地减弱。到了第 7 期时,城镇化对城乡收入差距还是以正向影响为主,可是影响力度却已非常微小。

4.4 方差分解分析

脉冲响应函数是用来反映一个标准差冲击对变量现在及未来的动态程度。然而,它无法解释其对变量的影响程度。这就需要方差分解模型进行解释。从表 2 可以看出,城乡收入差距在第 1 期的波动全部来源于自己,产业结构和城镇化对城乡收入差距基本没有影响。其后,城乡收入差距自身解释力度开始不断下降,产业结构和城镇化对城乡收入差距的解释力度开始不断上升。到了第 10 期,城乡收入差距自身解释力度达到了 83.44%,产业结构的解释力度达到了 13.08%,城镇化的解释力度达到了 3.48%。

表 2 方差分解结果

时期	S.E	GAP	INDUS	URB
1	0.04	100.00	0.00	0.00
2	0.07	97.83	0.40	1.77
3	0.08	94.12	2.86	3.02
4	0.09	89.84	6.55	3.61
5	0.09	85.72	10.40	3.88
6	0.09	82.76	13.28	3.95
7	0.09	81.65	14.48	3.87
8	0.10	82.04	14.24	3.71
9	0.10	82.93	13.52	3.56
10	0.10	83.44	13.08	3.48

5 结论与政策建议

本文对城镇化、产业结构以及城乡收入差距三者间的关系进行了深入探讨,分析了城镇化和产业结构对城乡收入差距的影响机制,并构建了数理模型,厘清三者之间的勾稽关系。此外,还

建立了结构向量自回归模型 (SVAR) 来验证上述探讨,实证结果表明:城镇化与城乡收入差距呈现出“U 型”关系,产业结构与城乡收入差距呈现出“倒 U 型”关系。现阶段,产业结构对城乡收入差距的影响正在从正向影响转变成负向影响,即产业结构升级从拉大城乡收入差距转变成缩小城乡收入差距。在严格的户籍制度下,城镇化给城乡收入差距带来的负面影响越来越大。城乡收入差距的变化主要是由自身引起的,产业结构的影响贡献程度要大于城镇化的影响贡献程度。

基于以上结论,提出了缩小城乡收入差距的政策建议:(1)打破城乡二元制结构,推动城乡一体化。城乡一体化是破除城乡二元制结构的重要途径^[19],它将城镇地区和农村地区统筹起来全局考虑,充分发挥各自地区的区位优势,实现发展模式的多元化,互补各自缺陷,实现共同进步。这需要政府在政策层面上推动制度改革,放宽户籍制度,释放要素活力,使得生产要素可以自由流动;(2)建立区域互助制度,助力城镇化战略。在城镇化发展过程中,发达的城镇地区应与欠发达的农村地区建立专门的互助条约,向它们输送人才与知识,提供必要的资金,使得农村地区和城镇地区可以共享城镇化战略的红利;(3)推动农村地区发展工商业,走上新型工农农业道路。农村地区可以引入企业入驻,或以土地等生产要素为标的入股^[20],建立合作企业,参与市场竞争,提高当地农产品的销量。当地还可以建立现代工厂,依托产地优势就地进行农产品深加工,拉长农村地区的价值链,获得更多的利润。

参 考 文 献

[1] 陈斌开,林毅夫.发展战略、城市化与中国城乡收入差距[J]. 中国社会科学, 2013, (04): 81~102, 206.

[2] 钞小静,沈坤荣.城乡收入差距、劳动力质量与中国经济增长[J]. 经济研究, 2014, (06): 30~43.

[3] Kuznets S. National Income and Industrial Structure [J]. Econometrica, 1949, 17: 205~241.

[4] 郑万吉,叶阿忠.城乡收入差距、产业结构升级与经济增长——基于半参数空间面板基于半参数空间面板 VAR 模型的研究[J]. 经济学家, 2015, (10): 61~67.

[5] 穆怀忠,吴鹏.城镇化、产业结构优化与城乡收入差距[J].

- 经济学家, 2016, (05): 37~44.
- [6] 吴鹏, 常远. 基于城镇化和产业结构的城乡收入差距分析[J]. 商业研究, 2016, (02): 41~45.
- [7] Dadibhavi R V. Income, productivity, and industrial structure [M]. Productivity and industrial structure: Cambridge University Press, 1986.
- [8] Gao X. Cointegration Analysis on the Relationship between Change in Industrial Structure and Urban-rural Income Gap [J]. Mathematics in Practice & Theory, 2011, 41 (12): 120~128.
- [9] Huang X, Jiang R, Su H. An Empirical Analysis on the Relationship between Industrial Structure and Urban-Rural Income Gap in China [J]. Advances in Information Sciences & Service Sciences, 2013, 5 (8): 521~529.
- [10] 殷凤, 陈究. 中国收入分配差距与产业结构转型[J]. 上海大学学报(社会科学版), 2013, (04): 70~83.
- [11] 程莉. 产业结构的合理化、高级化会否缩小城乡收入差距——基于1985~2011年中国省级面板数据的经验分析[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2014, (11): 82~92.
- [12] 王亚飞, 黄勇, 唐爽. 城镇化、产业结构与城乡收入差距[J]. 现代管理科学, 2014, (09): 45~47, 120.
- [13] 刘厚莲. 人口城镇化、城乡收入差距与居民消费需求——基于省级面板数据的实证分析[J]. 人口与经济, 2013, (06): 63~70.
- [14] 杨森平, 唐芬芬, 吴栩. 我国城乡收入差距与城镇化率的倒U关系研究[J]. 管理评论, 2015, (11): 3~10.
- [15] 洪丽, 尹康. 中国城镇化与城乡收入差距的“倒U型”拐点测度——基于东、中、西部地区省级面板数据的实证研究[J]. 统计与信息论坛, 2015, (09): 12~21.
- [16] 国务院发展研究中心农村部课题组, 叶兴庆, 徐小青. 从城乡二元到城乡一体——我国城乡二元体制的突出矛盾与未来走向[J]. 管理世界, 2014, (09): 1~12.
- [17] 余菊, 刘新. 城市化、社会保障支出与城乡收入差距——来自中国省级面板数据的经验证据[J]. 经济地理, 2014, (03): 79~84, 120.
- [18] 戴霓, 茅锐. 产业异质性、产业结构与中国省际经济收敛[J]. 管理世界, 2015, (06): 34~46, 62, 187.
- [19] 高帆. 中国城乡二元经济结构转化的影响因素分解: 1981~2009年[J]. 经济理论与经济管理, 2012, (09): 5~18.
- [20] 吕亚荣, 王春超. 工商业资本进入农业与农村的土地流转问题研究[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2012, (04): 62~68.

Research on the Relationship among Urbanization, Industrial Structure and Urban-rural Income Gap

Peng Dingyun Zhang Feipeng

(School of Economics, Wuhan University of Technology, Wuhan 430070, China)

[Abstract] In order to explore the relationship among urbanization, industrial structure and urban-rural income gap, this paper constructs a mathematical model based on the three variables, and establishes the structural vector autoregressive model (SVAR model) to verify it. The empirical results show that: urbanization, industrial structure and urban-rural income gap have a long-term equilibrium relationship; The relation between urbanization and urban-rural income gap is “U-shaped” Curve. However, the relation between the industrial structure and urban-rural income gap is “Inverted U” relationship; the change of urban-rural income gap is mainly caused by itself and the influence of industrial structure on the change of urban-rural income gap is greater than the impact of urbanization on the change of urban-rural income gap.

[Key words] urbanization; industrial structure; urban-rural income gap; SVAR; urban-rural integration
(责任编辑: 史琳)