

内部控制、产权性质与费用粘性

——基于中国上市公司的实证研究

石善冲 王晋珍 林亚因

(河北工业大学经济管理学院, 天津 300401)

〔摘要〕 代理问题是费用存在“粘性”的重要原因之一,而良好的内部控制是缓解代理问题的重要机制,那么高质量的内部控制能否抑制费用粘性呢?本文以2012~2016年我国A股制造业上市公司为样本进行实证检验,发现高质量的内部控制能够抑制费用粘性。不同产权性质的企业费用粘性程度不同,内部控制对费用粘性的抑制作用也存在差异。具体而言,相对于非国有控股企业,国有控股企业费用粘性更大,内部控制对费用粘性的抑制作用在国有控股企业更为显著。

〔关键词〕 内部控制 代理问题 费用粘性 产权性质 信息披露 风险管理

DOI: 10.3969/j.issn.1004-910X.2018.02.004

〔中图分类号〕 F234.3; F275 **〔文献标识码〕** A

引言

传统的本量利模型认为,业务量和费用呈线性变化的关系,即费用变动幅度与企业业务量增减幅度相同。但是在实际经营活动中,受到管理者主观决策和客观制度的影响,随着业务量的变动,费用的增减变动幅度就变得更加复杂。Anderson等^[1]研究发现费用具有“粘性”特征,即业务量下降时费用的减少量小于业务量等额上升时费用的增加量,而且调整成本、管理层的未来预期以及代理问题是导致费用粘性的主要成因。谢获宝和惠丽丽^[2]研究表明由于现实中存在较严重的代理问题,公司管理人员往往基于自身利益最大化的原则进行资源调整决策,导致企业费用水平偏离资源配置的最佳水平,费用“粘性”程度被加重。较高的费用粘性严重损害股东的利益,不利于企业的经营和发展,因此有必要将其控制在适当范围内。

内部控制作为企业一项重要的治理机制,通过监督制约管理者的行为缓解管理者和股东之间的代理冲突,降低经理人与股东之间的代理成

本^[3]。部分学者从公司内部治理的角度出发,研究内部控制对费用粘性的影响,但是研究角度和变量衡量各不相同。Kim等^[4]从是否披露内部控制的角度研究其与费用粘性的关系,发现存在内部控制缺陷的公司会计信息质量较低,管理者在做资源调整决策时不能够合理分配支出以应对收入的变化,导致费用出现粘性。牟韶红等^[5]从信息视角出发,将导致粘性的原因分为源于外部信息的“信息粘性”和源于内部信息的“代理粘性”,研究表明内部控制可以通过沟通信息、制度安排和内部监督激励等方式抑制成本费用粘性。韩岚岚和马元驹^[6]认为管理者的自利行为是导致费用粘性的主要原因之一,内部控制通过影响管理者的自利行为进而对费用粘性产生影响。与已有研究不同的是,本文从代理问题的角度出发,深入分析内部控制对费用粘性的传导机制。此外,在我国特有的经济环境和制度背景下,由于产权性质不同导致的内部控制对费用粘性的影响是否有差异,现有文献尚未从这个角度作专门研究。鉴于此,本文以我国2012~2016年A股制造业上市

收稿日期: 2017-08-21

作者简介: 石善冲,河北工业大学经济管理学院会计学系系主任,教授,博士。研究方向:公司治理、内部控制。王晋珍,河北工业大学经济管理学院硕士研究生。研究方向:公司治理、内部控制。林亚因,河北工业大学经济管理学院硕士研究生。研究方向:公司治理、内部控制。

公司为研究对象,研究内部控制和费用粘性的关系。

本文的主要贡献有3点:(1)本文基于内部控制的5个目标构建反映上市公司内部控制质量的综合性指标体系,运用熵值法确定各指标权重,计算各企业的内部控制质量指数(ICQ);(2)从费用粘性影响因素的角度看,已有研究较多关注管理者自身因素和宏观因素,本文通过研究公司治理体系对费用粘性的影响,为使用内部控制抑制负面的费用粘性提供理论基础;(3)比较不同产权性质下内部控制对费用粘性影响的差异,为我国深化企业产权制度改革、加强内部管理以促使上市公司进行合理的资源分配和成本费用管理提供参考。

1 文献回顾与假设提出

1.1 内部控制与费用粘性

内部控制涉及对货币资金、采购和付款、成本费用、销售与收款、对外投资、工程项目等经济活动的控制。有效的内部控制使企业内部各阶层人员相互牵制,相互监督,保证企业的有效运营。内部控制反映在费用决策方面主要体现为:内部控制使企业自由现金的支配具有更加严格的程序和制度制约,有效降低管理层的道德风险,从而在缓解费用粘性方面扮演着重要角色。

良好的内部控制使管理层的行为决策处于广泛的监督和控制之下,成本费用预算制定和审批程序更加严格,大大减少管理层利用企业的自由现金谋取私利的空间,确保成本费用分配的合理性。已有研究表明,内部控制通过及时识别和确认预期经济损失的“坏消息”,能够增强会计稳健性^[7],提高上市公司的盈余质量^[8],还能够缓解企业的费用粘性。如于浩洋等^[9]研究发现良好的内部控制有助于与供应商建立长期稳定的供应关系,增强双方互信的同时监督管理层进行机会主义行为的动机,显著缓解供应商波动对成本粘性的加剧作用。良好的内部控制还能提高企业的财务报告质量,使外部投资者掌握企业的盈利状况以及资金流向,一定程度上制约管理者将自身

利益放在首位做出不合理的费用决策行为。

风险管理框架下的内部控制强调企业应及时识别经营活动中存在的风险,确定风险应对策略。所以高质量的内部控制能够提高企业应对内外部经营风险的能力,有效减少不符合风险控制标准的成本费用支出。赵息和苏秀花^[10]研究发现在一定范围内企业内部控制强度和风险之间存在负相关关系,有效的内部控制能够防范潜在风险,保证经营效益。风险感知理论认为,人们对风险的感知水平会影响其行为决策^[11],管理者的风险感知表现在预期风险对自身利益以及企业发展的影响。有效识别和应对风险有助于管理层根据风险的大小做出合理的投资决策,而不至于置企业利益于不顾盲目追求个人利益。从这个角度而言,对风险的有效识别使管理层的费用决策更切合实际。同时,及时识别潜在风险能够有效抑制管理者对企业发展的盲目乐观心理,通过对经济形势的合理预测做出相应的费用决策,避免资源浪费。这一点得到学者们的认可,如徐朝辉和周宗放^[12]研究发现内部控制水平的提高能有效抑制过度投资导致的信用风险。

综上所述,高质量的内部控制能够监督和抑制管理层进行盈余管理的动机和机会;能够提高企业应对风险的能力,使管理者对资源的投入决策更符合实际情况,有效抑制费用粘性。基于以上分析,本文提出:

假设1:我国上市公司内部控制与费用粘性负相关,即内部控制质量越高,费用粘性越低。

1.2 产权性质对内部控制与费用粘性关系的影响

根据实际控制人性质,本文将我国企业分为国有控股企业和非国有控股企业。我国国有控股企业普遍存在预算软约束、过度投资以及在职消费等导致“所有制缺位”现象,存在更为严重的代理问题,国有控股企业费用粘性一般比较高^[13,14]。主要原因在于:(1)非国有企业经营的根本目标是实现企业利润最大化,而国有企业受政府干预较多,经营目标除了公司价值最大化外,还担负着较多的社会责任,如就业、税收和社会

稳定等。当宏观经济形势较差,非国有企业通过大量裁员、减少员工福利来降低开支时,国有企业不得不兼顾员工利益和社会稳定,继续维持现有的某些支出,甚至会在国家财政的支持下兴建项目提高就业率;(2)国有企业高管往往由政府直接委派,监管机构对国企高管的监督力度较弱。当国有企业高管出现违规行为时,监管部门可能会对情节较轻的违规行为采取纵容、包庇的态度,使得违规处罚的可能性较非国有企业低,直接后果之一是滋生管理层扩大自身权利、寻求在职消费等自利的行为。

与非国有企业相比,我国国有企业的规模总体上比较大,可用于内部控制建设的资源较多^[15]。国有企业的投资、管理和经营活动受到政府部门的影响,凭借其政府背景和政治关系可以获得较多的财政支持用于内部控制建设。相比之下,非国有控股企业既没有政府的大力支持与监督,又没有足够的资源投入,内部控制建设相对滞后,管理者对于内部控制建设的积极性和实力也远不如国有控股企业;此外,国有控股企业的管理人员都具备一定的行政级别,同时还受到相关国家部门的监督和考核,为了提升自己的政治地位,管理人员建设内部控制的积极性更强^[11]。因此,国有企业的内部控制质量比非国有企业更高。

基于以上分析,本文认为国有控股企业由于具有多重经营目标,再加上较弱的外部监管导致费用粘性水平高于非国有企业;但是,由于国有

控股企业有政府的大力支持,内部控制建设的动机更强,内部控制对费用粘性的抑制作用更明显。因此,本文提出:

假设2:与非国有控股企业相比,国有控股企业的费用粘性更强,并且内部控制对费用粘性的抑制作用在国有控股企业更显著。

2 研究设计

2.1 样本选取与数据来源

本文选用2012~2016年沪深A股制造业上市公司为研究样本进行实证分析,由于文中需要使用上一期的数据,因而有效观测年度为2011~2016年。为了保证数据的有效性,本文对样本数据进行如下筛选:(1)剔除营业收入、销售费用、管理费用小于零的公司;(2)剔除2012~2016年期间被ST、ST*的上市公司;(3)剔除数据存在缺失及有异常值的样本,最终得到4928个样本。本文数据来源于Resset数据库,巨潮资讯网以及公司年报,主要使用Matlab、Spss20.0和Excel 2010进行数据处理和分析。

2.2 内部控制的度量

2.2.1 内部控制质量评价体系

企业内部控制的效果取决于企业内部控制质量的高低。本文借鉴中国上市公司内部控制指数研究课题组的研究^[16],从内部控制的5个目标出发构建内部控制质量评价体系,如表1所示。使用极值法和熵值法对指标赋权,得到内部控制质量指数。

表1 内部控制质量评价体系

一级指标	二级指标	指标计算及说明	方向
战略目标	销售增长率	$(\text{当年营业收入} - \text{上年营业收入}) / \text{上年营业收入}$	正向
	市场占有率	$\text{营业收入} / \text{该行业上市公司的营业收入之和}$	正向
	可持续增长率	$\text{所有者权益本期增加额} / \text{期初所有者权益}$	正向
	风险系数	用 β 系数表示	负向
经营目标	总资产周转率	$\text{营业收入} / \text{平均总资产}$	正向
	净资产收益率	$\text{净利润} / \text{平均净资产}$	正向
	销售净利率	$\text{净利润} / \text{营业收入}$	正向

续 表

一级指标	二级指标	指标计算及说明	方向
报告目标	财务报表审计意见	根据注册会计师出具的审计报告意见: 标准审计意见取5, 无保留意见加事项段取4, 保留意见取3, 保留意见加事项段取2, 无法发表意见取1	正向
	财务重述	上市公司宣布重述, 则该指标取0, 反之取1	正向
合规目标	违法违规事项	存在违规处罚时, 取值为0, 否则为1	正向
	未履行债务比率	(应交税金+应付职工薪酬+到期未偿还债务)/营业收入	负向
	法律诉讼情况	企业作为被告的法律诉讼事件, 如发生法律诉讼为0, 否则为1	正向
资产安全目标	资产减值损失	资产减值损失/年末总资产	负向
	关联方对资金占用	(应收账款+其他应收款)/年末资产总额	负向
	对外担保	对外担保资金总额/年末所有者权益的绝对值	负向

2.2.2 内部控制质量指标权重确定

本文按照内部控制的5个目标构建内部控制质量评价体系, 使用极值法进行无量纲化处理^[17]。熵值法是一种客观赋权的方法, 基本思想是: 各指标数值的变异程度越大, 熵值越小, 信息量越大, 权重就越大; 反之, 权重越小。熵值法计算指标权重, 主要过程如下:

(1) 原始矩阵的无量纲化处理。对于正向指标, 令:

$$x'_{ij} = (a_{ij} - \min(a_{ij})) / (\max(a_{ij}) - \min(a_{ij}))$$

对于负向指标, 令:

$$x'_{ij} = (\max(a_{ij}) - a_{ij}) / (\max(a_{ij}) - \min(a_{ij}))$$

(2) 计算第j项指标下第i家公司指标值的比重 P_{ij} 。

$$P_{ij} = x'_{ij} / \sum_{i=1}^m x'_{ij}$$

其中 $i=1, 2, \dots, m, j=1, 2, \dots, 15$ 。

(3) 计算第j项指标的熵值 e_j , 并且定义 $\ln p_{ij} = 0$ 。

$$e_j = - \frac{1}{\ln m} \sum_{i=1}^m P_{ij} \ln P_{ij}$$

(4) 计算第j项指标的差异性系数 g_j 。

$$g_j = 1 - e_j$$

(5) 计算指标j的权重 w_j 。

$$w_j = g_j / \sum_{j=1}^n g_j$$

各二级指标权重 w_j 确定后, 根据熵的可加性

确定对应上层结构的权重数值。内部控制质量指数的计算模型如下:

$$ICQ = Strategy_i + Operation_i + Reporting_i + Compliance_i + Assetsafe_i = \sum_{j=1}^m w_j X_{ij}$$

其中, 假设上市公司个数为 m , 指标数为 n , a_{ij} 表示第 i 家上市公司第 j 项评价因素的指标值, i 取值从 1 到 m , j 取值从 1 到 n 。

按照以上计算方法, 得到各指标的客观权重如表 2。

表 2 各指标权重表

一级指标	2012	2013	2014	2015	2016
Strategy	0.3154	0.3739	0.3697	0.3827	0.2915
Operation	0.1747	0.1640	0.1683	0.1491	0.1470
Reporting	0.1740	0.1991	0.1667	0.1113	0.1233
Compliance	0.2478	0.1767	0.2070	0.2756	0.3593
Assetsafe	0.0881	0.0862	0.0884	0.0813	0.0790

2.3 其他研究变量和定义

综合已有学者孙铮和刘浩^[18]、孔玉生^[19]、梁上坤^[20]等的研究, 本文选取资本密集度、员工密集度、资产负债率 3 个变量控制其他因素对费用粘性的影响。

综上所述, 本文在实证研究中定义的各项变量如表 3 所示。

表3 相关变量的计量

变量类型	变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	销管费用变化率	$\Delta \ln SGA_{i,t}$	本年销管费用与上年销管费用的比值,再取自然对数
	销售费用变化率	$\Delta \ln S-Cost_{i,t}$	本年销售费用与上年销售费用的比值,再取自然对数
	管理费用变化率	$\Delta \ln A-Cost_{i,t}$	本年管理费用与上年管理费用的比值,再取自然对数
解释变量	营业收入变化率	$\Delta \ln Sales_{i,t}$	本年度主营业务收入收入与t-1期收入的比值,再取自然对数
	虚拟变量	$D_{i,t}$	当第t年营业收入低于第t-1年营业收入时取1,否则取0
	内部控制	$ICQ_{i,t}$	熵值法构建内部控制质量指数
控制变量	资本密集度	$Asset Intensity$	总资产/营业收入
	员工密集度	$Employee Intensity$	员工薪酬/营业收入
	资产负债率	LEV	总负债/总资产

2.4 模型设计

本文在已有研究 (Anderson 等, 2003) 的基础上引入内部控制质量 (ICQ) 与费用粘性的交互项构建模型 (2) 检验内部控制与费用粘性之间关系:

$$\Delta \ln \left(\frac{SGA_{i,t}}{SGA_{i,t-1}} \right) = \beta_0 + \beta_1 \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) + \beta_2 D_{i,t} * \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\Delta \ln \left(\frac{SGA_{i,t}}{SGA_{i,t-1}} \right) = \beta_0 + \beta_1 \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) + \beta_2 D_{i,t} * \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) + \beta_3 D_{i,t} * \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) * ICQ_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中, $SGA_{i,t}$ 表示第 i 家公司第 t 期的费用, 本文用销售费用和管理费用之和代替; $Sales_{i,t}$ 代表第 i 家公司第 t 期的业务量, 用主营业务收入代替; $D_{i,t}$ 是虚拟变量, 当营业收入小于上一年的营业收入时, 取值为 1, 否则取值为 0。 $D_{i,t} \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) * ICQ_{i,t}$ 代表费用粘性和内部控制质量的交互项, 代表内部控制质量对费用粘性的影响。如果 β_2 显著为负且交乘项系数 β_3 显著为正, 表明内部控制质量与费用粘性负相关, 假设 1 成立。

为了检验实证结果的稳健性, 本文在模型 (2) 中加入资本密集度、员工密集度和资产负债率 3

个控制变量构成模型 (3), 进一步验证内部控制质量对费用粘性的影响:

$$\Delta \ln \left(\frac{SGA_{i,t}}{SGA_{i,t-1}} \right) = \beta_0 + \beta_1 \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) + \beta_2 D_{i,t} * \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) + \beta_3 D_{i,t} * \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) * ICQ_{i,t} + \beta_4 D_{i,t} * \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) * AI + \beta_5 D_{i,t} * \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) * EI + \beta_6 D_{i,t} * \Delta \ln \left(\frac{Sales_{i,t}}{Sales_{i,t-1}} \right) * LEV + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

为了验证假设 2, 本文以模型 (3) 为依据, 将样本公司按照实际控制人性质分为国有和非国有企业两组, 分别研究内部控制质量对费用粘性的影响大小。

3 实证结果与分析

3.1 描述性统计分析

表 4 列示了全样本、国有企业样本组、非国有企业样本组主要变量的描述性统计结果。从表 4 可以看出, 营业收入变化均值为 0.0780 (中值为 0.0679), 说明营业收入总体呈现上升趋势; 销管费用变化均值为 0.1122 (中值为 0.1011), 说明销管费用总体呈现上升趋势。销售费用和管理费用的变化均值均大于营业收入变化的均值, 且均为正值, 说明这些公司的费用呈现逐年递增的趋势, 由此可大致推测我国制造业上市公司的费用是“易增”的。DecDum 的平均值为 0.3425,

即总样本中有 34.25% 的公司在第 t 年的营业收入相比于第 $t-1$ 年有所下降。非国有企业营业收入平均变化率为 0.1022, 略高于国有企业的营业收入平均变化率 0.0434。此外, 内部控制质量指数的最小值是 2.5915, 最大值是 84.3899, 标准差是 7.8284, 离散程度较大, 说明样本公司的内部

控制水平参差不齐。表 4 还列出了其他变量的描述性统计, 样本企业资产密集度的均值约为 2.0973, 员工密集度的均值约为 0.0180, 资产负债率均值为 38%, 说明所选的样本企业具有较好的资本结构, 而且国有企业的资产负债率要高于非国有企业。

表 4 主要变量的描述性统计

变 量	样 本	样本量	均 值	中 值	标准差	极小值	极大值
$\Delta \ln SGA$	全样本	4928	0.1122	0.1011	0.1976	-0.6661	1.1482
	国有组	2033	0.0811	0.0717	0.1926	-0.6661	1.1167
	非国有组	2895	0.1340	0.1241	0.1981	-0.6380	1.1482
$\Delta \ln S-Cost$	全样本	4928	0.1028	0.0887	0.2809	-2.5693	3.4352
	国有组	2033	0.0770	0.0696	0.2632	-1.9318	2.8115
	非国有组	2895	0.1209	0.1070	0.2914	-2.5693	3.4352
$\Delta \ln A-Cost$	全样本	4928	0.1184	0.1026	0.2139	-0.9880	1.8561
	国有组	2033	0.0833	0.0709	0.2114	-0.9300	1.4575
	非国有组	2895	0.1430	0.1283	0.2122	-0.9880	1.8561
$DecDum$	全样本	4928	0.3425	0.0000	0.4746	0.0000	1.0000
	国有组	2033	0.3901	0.0000	0.4879	0.0000	1.0000
	非国有组	2895	0.3092	0.0000	0.4622	0.0000	1.0000
$\Delta \ln Sales$	全样本	4928	0.0780	0.0679	0.2386	-0.8128	1.5027
	国有组	2033	0.0434	0.0388	0.2205	-0.7377	1.4952
	非国有组	2895	0.1022	0.0889	0.2477	-0.8128	1.5027
ICQ	全样本	4928	9.0209	6.9773	7.8284	2.5915	84.3899
	国有组	2033	11.1795	7.6749	10.5289	2.6186	84.3899
	非国有组	2895	7.5051	6.6239	4.5743	2.5915	66.9377
$Asset Intensity$	全样本	4928	2.0973	1.7179	4.3124	0.1314	287.5105
	国有组	2033	1.9977	1.5944	6.4956	0.2831	287.5105
	非国有组	2895	2.1672	1.8255	1.4223	0.1314	21.0352
$Employee Intensity$	全样本	4928	0.0180	0.0125	0.0390	0.0000	2.3365
	国有组	2033	0.0194	0.0113	0.0578	0.0000	2.3365
	非国有组	2895	0.0171	0.0131	0.0155	0.0000	0.1820
LEV	全样本	4928	0.3800	0.0000	0.4840	0.0000	1.0000
	国有组	2033	0.5100	1.0000	0.5000	0.0000	1.0000
	非国有组	2895	0.2800	0.0000	0.4500	0.0000	1.0000

3.2 相关性分析

对全样本变量的相关性分析主要考察各变量

之间是否存在共线性和各变量之间的两两关系, 通过 Pearson 相关系数检验各变量之间的相关性

如表5所示。由表5可知,营业收入和销管费用的相关系数为0.576,符合企业实际收入与费用变动的现状,各解释变量之间的相关性均小于0.7。内部控制与销管费用变化率正相关,而营业收入下降、资本密集度、员工密集度和资产负债

率与销管费用变化率负相关。初步判断,各变量不存在严重的多重共线性问题,因此模型中各个变量之间相关程度不高,可以进行下一步的回归分析。

表5 主要变量的 Pearson 相关系数检验

	ΔLnSAG	$\Delta \text{LnSales}_{i,t}$	D	ICQ	$Asset Intensity$	$Employee Intensity$	LEV
ΔLnSAG	1	0.576***	-0.380	0.011***	-0.046***	-0.019**	-0.050***
$\Delta \text{LnSales}_{i,t}$	0.576***	1	-0.677***	0.019***	-0.024*	-0.034**	0.027*
D	-0.380***	-0.677***	1	-0.005***	0.018*	0.004*	-0.032**
ICQ	0.011***	0.019***	-0.005***	1	-0.081***	-0.058***	-0.281***
$Asset Intensity$	-0.046***	-0.024*	0.018*	-0.081***	1	0.430***	-0.006
$Employee Intensity$	-0.019**	-0.034**	0.004*	-0.058***	0.430***	1	-0.023*
LEV	-0.050***	0.027*	-0.032**	-0.281***	-0.006	-0.023*	1

注:***, **, *分别表示在1%、5%、10%水平上统计显著。

3.3 回归结果分析

3.3.1 内部控制与费用粘性

表6报告了假设1的结果。分别验证在无控制变量和有控制变量的情况下内部控制对费用粘性的影响。从表6中可以看出,不考虑控制变量对结果的影响时,内部控制与费用粘性交互项系数 β_3 为正,并且在5%水平上显著($p=2.575$)。营业收入上升1%时,销管费用上升0.674%;营业收入下降1%时,销管费用下降0.544%(0.674%-0.174%+0.044%),说明内部控制可以抑制费用粘性,即内部控制越好,费用粘性越小。分别考虑内部控制质量对销售费用和管理费用的作用大小,发现内部控制对管理费用粘性的抑制作用在1%水平上显著, β_3 系数为0.052;而对销售费用

粘性的抑制作用在10%水平显著, β_3 系数为0.005,可以得出内部控制对管理费用粘性的抑制作用更强。

加入影响费用粘性的经济因素作为控制变量后,内部控制交乘项系数 β_3 仍然为正,且在5%水平显著。对不同费用类型的回归结果分析发现,内部控制与销售费用粘性的交乘项系数 β_3 为0.002,但是未能通过统计检验,说明内部控制对销售费用粘性的抑制作用并不稳定;内部控制与管理费用粘性的交乘项系数 β_3 为0.041,并且在1%水平显著,进一步说明内部控制能够通过减少管理者容易操控的费用,降低费用粘性。由此验证假设1成立。

表6 内部控制与费用粘性关系的回归结果

变 量	无控制变量			有控制变量		
	SGA	$S-Cost$	$A-Cost$	SGA	$S-Cost$	$A-Cost$
$Constant$	16.975	10.017	17.214	17.232	9.972	17.515
$\Delta \text{LnSales}_{i,t}$	0.674*** (41.816)	0.578*** (34.223)	0.607*** (35.447)	0.671*** (41.584)	0.572*** (34.153)	0.603*** (35.191)

续 表

变 量	无控制变量			有控制变量		
	SGA	S-Cost	A-Cost	SGA	S-Cost	A-Cost
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales_{i,t}$	-0.174*** (-8.731)	-0.077*** (-3.660)	-0.203*** (-9.549)	-0.068*** (-3.429)	-0.048*** (-3.246)	-0.100*** (-8.556)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * ICQ$	0.044** (2.575)	0.005* (1.876)	0.052*** (2.900)	0.039** (2.174)	0.002 (0.100)	0.041*** (2.638)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * Asset Intensity$				-0.079*** (-3.743)	-0.010 (-0.450)	-0.09*** (-3.990)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * Employee Intensity$				-0.012* (-1.819)	-0.016 (-1.002)	-0.007* (-1.629)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * LEV$				-0.051** (-1.974)	-0.040 (-1.491)	-0.025*** (-2.826)
Adj-R ²	0.343	0.276	0.259	0.345	0.276	0.261
F-Value	857.888	626.007	574.242	432.806	313.519	290.561
N	4928	4928	4928	4928	4928	4928

注：***，**，*分别表示在1%、5%、10%水平上统计显著。

3.3.2 产权性质对内部控制与费用粘性关系的影响

将样本按照实际控制人性质分为国有企业组和非国有企业组，利用模型(3)进行分组回归分析。检验结果如表7所示。从两个样本组的回归结果可以看出，国有组和非国有组的 β_2 系数分别为-0.174、-0.045，而且分组样本的回归系数差异在1%的水平上显著，说明国有企业存在更为严重的代理问题，费用粘性水平比非国有企业更高；同时，国有企业组和非国有企业组中衡量内部控制与费用粘性交互项的系数 β_3 均为正，国有组企业样本的 β_3 系数在5%水平显著，而非国有企业样本组未能通过显著性检验。上述结果表明，高质量的内部控制更有利于降低国有企业的费用粘性。同时，结果也反映了非国有企业内部监督管理机制可能存在缺陷，内部控制对费用粘性的抑制作用较弱。由此验证了假设2成立。

3.4 稳健性检验

为了验证实证检验结果的稳健性，本节使用迪博公司发布的内部控制指数衡量内部控制，费用粘性仍使用销管费用之和，使用模型(3)检

表7 不同产权性质企业的回归结果

变量	国有企业	非国有企业
	SGA	SGA
Constant	6.674	16.68
$\Delta \ln Sales_{i,t}$	0.728*** (27.196)	0.638*** (21.019)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales_{i,t}$	-0.174*** (-3.02)	-0.045*** (-2.849)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * ICQ$	0.042** (2.317)	0.023 (0.683)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * Asset Intensity$	-0.079** (-2.54)	-0.084*** (-2.893)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * Employee Intensity$	-0.002* (-1.9)	-0.032 (-1.027)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * LEV$	-0.006** (-2.142)	-0.092** (-2.038)
Adj-R ²	0.349	0.333
F-Value	182.728	241.332
N	2033	2895

注：***，**，*分别表示在1%、5%、10%水平上统计显著。

验内部控制质量对费用粘性的影响。检验结果如表8所示，全样本内部控制的交互项系数仍然为正， $\beta_3=0.079$ 且在5%水平显著，进一步说明内

部控制能够起到抑制费用粘性的作用。从分组检验结果来看, 国有组和非国有组的粘性系数 β_2 分别为-0.68和-0.172, 且分别在1%和5%水平上显著, 进一步说明产权性质不同费用粘性存在差

异。国有组内部控制的交互项系数 $\beta_3=0.384$, 且在1%水平上显著, 非国有组内部控制的交互项系数 $\beta_3=0.091$, 没有通过显著性检验。上述稳健性检验结果符合上文的实证结论。

表8 全样本与分样本的检验结果

变量	全样本	国有组	非国有组
<i>Constant</i>	8.615	4.254	10.327
$\Delta \ln Sales_{i,t}$	0.792*** (46.6)	0.752*** (19.769)	0.674*** (22.631)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales_{i,t}$	-0.265*** (-4.643)	-0.68*** (-4.147)	-0.172** (-1.781)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * ICQ$	0.079** (2.144)	0.384*** (2.714)	0.091 (1.483)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * Asset Intensity$	-0.069*** (-3.092)	-0.089** (-2.25)	-0.131*** (-3.703)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * Employee Intensity$	-0.009 (-0.464)	-0.036 (-1.207)	-0.06** (-1.966)
$D_{i,t} * \Delta \ln Sales * LEV$	0.052* (1.675)	0.16** (2.946)	0.002* (0.034)
<i>Adj-R²</i>	0.478	0.346	0.259
<i>F-Value</i>	463.266	108.015	574.242

注: ***, **, * 分别表示在1%、5%、10%水平上统计显著。

4 研究结论

本文以我国沪深A股制造业上市公司作为研究样本, 研究内部控制对费用粘性的抑制作用。研究结果表明: 高质量的内部控制有助于降低企业的信息不对称程度, 缓解代理问题, 提高应对风险的能力, 有效抑制费用粘性; 此外, 在我国特殊的制度背景下, 国有控股企业存在更为严重的代理冲突, 费用粘性明显高于非国有控股企业; 高质量的内部控制对国有控股企业费用粘性的抑制效果更显著。研究结果有助于企业建立健全的经理人激励和约束机制, 进一步完善信息披露机制, 有助于企业的长期发展。

参 考 文 献

[1] Anderson M C, Banker R D, Jannakiraman S N. Are Selling, General, and Administrative Costs Sticky? [J]. Journal of Ac-

counting Research, 2003, 41 (1): 47~63.

[2] 谢获宝, 惠丽丽. 代理问题、公司治理与企业成本粘性——来自我国制造业企业的经验证据 [J]. 管理评论, 2014, (12): 142~159.

[3] 毛洁. 内部控制、资本结构与代理成本——基于创业板上市公司的实证研究 [J]. 财会通讯, 2012, (6): 87~90.

[4] Jeong-bon Kim V, Junghun LEE, Jong Chool Park. Internal Control Weakness and the Asymmetrical Behavior of Selling, General, and Administrative Costs [J]. Ssrn Electronic Journal, 2014, 113 (1): 523.

[5] 牟韶红, 李启航, 陈汉文. 内部控制能够抑制成本费用粘性吗——基于信息视角的理论分析与经验证据 [J]. 当代财经, 2015, (2): 118~128.

[6] 韩岚岚, 马元驹. 内部控制对费用粘性影响机理研究——基于管理者自利行为的中介效应 [J]. 经济与管理研究, 2017, 38 (1): 131~144.

[7] 方红星, 张志平. 内部控制质量与会计稳健性——来自深市

- A股公司2007~2010年年报的经验证据 [J]. 审计与经济研究, 2012, 27 (5): 6~13.
- [8] 肖华, 张国清. 内部控制质量、盈余持续性与公司价值 [J]. 会计研究, 2013, (5): 73~80.
- [9] 于浩洋, 王满, 黄波. 内部控制质量、供应商关系与成本粘性 [J]. 管理科学, 2017, 30 (3): 122~135.
- [10] 赵息, 苏秀花. 企业内部控制经济合理性分析——基于企业风险和成本效益原则 [J]. 审计与经济研究, 2013, (3): 58~64.
- [11] 李姝, 梁郁欣, 田马飞. 内部控制质量、产权性质与盈余持续性 [J]. 审计与经济研究, 2017, 32 (1): 23~37.
- [12] 徐朝辉, 周宗放. 内部控制、过度投资与公司信用风险 [J]. 中国管理科学, 2016, 24 (9): 21~27.
- [13] 万寿义, 徐圣男. 中国上市公司费用粘性行为的经验证据——基于上市公司实质控制人性质不同的视角 [J]. 审计与经济研究, 2012, 27 (4): 79~86.
- [14] 王隽华, 赵娜娜. 不同产权性质下成本粘性差异性分析与控制对策研究 [J]. 中国注册会计师, 2015, (11): 31~34.
- [15] 刘桂春, 叶陈刚, 邹亚生. 审计质量、产权性质与内部控制——基于中国上市公司的经验证据 [J]. 北京工商大学学报 (社会科学版), 2013, 28 (5): 70~76.
- [16] 中国上市公司内部控制指数研究课题组, 王宏, 蒋占华, 胡为民, 等. 中国上市公司内部控制指数研究 [J]. 会计研究, 2011, (12): 20~24.
- [17] 朱喜安, 魏国栋. 熵值法中无量纲化方法优良标准的探讨 [J]. 统计与决策, 2015, (2): 12~15.
- [18] 孙铮, 刘浩. 中国上市公司费用“粘性”行为研究 [J]. 经济研究, 2004, (12): 26~34.
- [19] 孔玉生, 朱乃平, 孔庆根. 成本粘性研究: 来自中国上市公司的经验证据 [J]. 会计研究, 2007, (11): 58~65.
- [20] 梁上坤. 管理者过度自信、债务约束与成本粘性 [J]. 南开管理评论, 2015, 18 (3): 122~131.

Internal Control, Ownership Nature and Cost Stickiness ——An Empirical Research Based on the Listed Companies in China

Shi Shanchong Wang Jinzhen Lin Ya'nan

(School of Economic and Management, Hebei University of Technology, Tianjin 300401, China)

[Abstract] Agency problem is one of the important reasons for cost stickiness, and a good internal control is an important mechanism to alleviate the agency problem. Can high quality internal control suppress cost stickiness? Based on Chinese A-share manufacturing listed companies from 2012 to 2016 as the research sample, this paper examines the influence of internal control quality on cost stickiness and conducts empirical analysis. Our research shows that internal control of high quality can help to alleviate the cost stickiness. At the same time, we find that the level of cost stickiness differs in enterprises with different ownership nature, and the effect of internal control quality in reducing cost stickiness is also different. Specifically, compared with the non-state-owned enterprises, the cost stickiness of state-owned enterprises is more serious and the effect of internal control quality on the cost stickiness is more significant.

[Key words] internal control; agency problem; ownership nature; cost stickiness; information disclosure; risk management

(责任编辑: 王 平)