

产业集聚对新创企业成长的作用机制研究

赵彩虹^{1,2} 宋洋³ 文正再⁴ 田贵贤⁴

¹ (吉林大学商学院, 长春 130012) ² (浙江万里学院商学院, 宁波 315100)

³ (吉林大学经济学院, 长春 130012) ⁴ (萍乡学院商学院, 萍乡 337055)

【摘要】 国内外大量学者研究了产业集聚与企业成长的关系,但其作用机理存在一定的疑议。本文理论分析并实证检验了我国不同地区产业集聚的异质性和新创企业成长的作用机理及影响因素。研究发现:(1)产业集聚有助于新创企业成长,但其异质性发挥不同功效,并受市场化调节;(2)产业集聚区内新创企业的成长受管理者先前经验影响显著、受产业集聚异质性影响不显著;(3)管理者的先前经验能够显著提升产业集聚的异质性和新创企业成长的促进作用。研究结论不仅拓展和深化了产业集聚对新创企业成长的作用机理,还为地方政府通过产业集聚实现新创企业的成长、产业结构升级和可持续发展提供理论依据和现实政策建议。

【关键词】 产业集聚 市场化 先前经验 企业成长 产业结构升级 新创企业

DOI: 10.3969/j.issn.1004-910X.2019.11.019

【中图分类号】 F061.3; F124.7 **【文献标识码】** A

引言

我国经济经过近30年的扩张式高速增长,进入内涵式平稳增长阶段,产业转型升级、经济增长动力创新、经济增长质量提升成为经济发展新常态的重要标志。此时,发展产业集聚的高新技术园区和推动大众创业、万众创新成为我国各级政府的首要任务。如国家2006年颁布了《支持国家电子信息产业基地和产业园发展政策》、2007年颁布了《国家发展改革委员会关于促进产业集群发展的若干意见》、2018年颁布了《国务院办公厅关于建设大众创业万众创新示范基地的实施意见》,其理论依据是产业集聚可以实现规模经济、提升产业竞争力、降低交易成本和知识共享(Krugman, 1991; Williamson, 1995; 波特, 1996; 马歇尔, 1989)^[1-4]。

实际上,国内外学者也从不同方面实证检验了产业集聚与中小企业成长的关系。如Duranton等(2004)^[5]研究发现集聚中心区的企业有更高的生产率; Rosenthal等(2004)^[6]研究发现企业集聚

在中心区位更能提升技术效率及核心竞争力; 郑健壮等(2017)^[7]研究发现集群企业开放宽度对企业知识获取的正向效应比较显著。

不难发现,现有产业集聚研究更多是通过企业内部吸收能力(孙骞等, 2018; 阳银娟, 2017)^[8,9]、外部网络能力(余维臻等, 2018; 侯光文等, 2017)^[10,11]和战略管理者整合能力来促进企业成长(张军等, 2018; 蒋天颖等, 2009)^[12,13]。这些研究一致地忽略了产业集聚的异质性(李贲等, 2018)^[14]以及产业集聚对中小企业成长战略选择的机理。

新创企业具有外部资源获取能力弱、内部资源整合能力差等问题(何晓斌等, 2013)^[15],在产业集聚中具有区位战略选择的特点(李晓萍, 2015)^[16]。那么,产业集聚的异质性是如何促进新创企业成长的?其作用机理如何?这些问题的研究对促进新创企业的可持续发展具有重要的理论价值和现实政策参考意义。

1 理论分析与研究假设

新古典经济理论、交易成本理论、新经济地

收稿日期: 2019-06-25

基金项目: 国家社会科学基金项目“资源枯竭型城市创业服务体系创新研究”(项目编号: 15BJY049)。

作者简介: 赵彩虹, 吉林大学商学院博士研究生, 浙江万里学院商学院副教授。研究方向: 区域经济与区域环境审计。宋洋, 吉林大学经济学院博士研究生, 副教授。研究方向: 创新创业。文正再, 萍乡学院商学院院长, 教授。研究方向: 创业理论与实践。田贵贤, 通讯作者, 萍乡学院商学院副教授。研究方向: 创业与创新管理。

理学、新产业组织理论从不同方面研究了产业集聚的动因及其对企业的影响 (Krugman, 1991; Williamson, 1995; 波特, 1996; 马歇尔, 1989)^[1-4], 这些理论指出: 产业集聚的外部性可以提供企业成长机会和竞争优势(波特, 1996; 马歇尔, 1989)^[3,4]、可以提供企业知识共享和技术效率 (Krugman, 1991)^[1]、可以提供低的交易成本和高的关联效率。

上述理论指出产业集聚的动因不同, 对企业成长的机理效果是有差异的。这种差异体现在产业集聚的关联效率、技术效率和规模效率 3 个方面 (廖名岩等, 2018; 陈元志等, 2018)^[17,18]。产业集聚可以实现集聚区内信息共享、衍生出相关生产性服务业、降低新创企业的资源获取成本和经营风险等 (孙骞等, 2018; 孙晓华等, 2017)^[8,19]。同时帮助新创企业实现先动优势来获取绩效的提升 (杜运周等, 2008)^[47]。余维臻等 (2018)^[10] 实证研究发现产业集聚的互补知识更有助于新创企业绩效的提高。

产业集聚可以实现新创企业的技术创新, 这是因为创新的前提是信息获取和机会把握 (张玉利等, 2008; 芮正云等, 2018)^[20,21]。侯光文等 (2017)^[11] 实证发现产业集群的网络关系对企业协同创新绩效的提高有显著的正向影响, 帮助提升企业的技术效率(钱方明等, 2018; 郑健壮等, 2017; 胡畔等, 2017)^[22,23]。产业集聚可以通过实现价值链分工, 扩大新创企业专业化能力和市场机会, 提升其绩效。梁强等 (2017)^[24] 实证发现产业集聚的规模有助于新创企业成长。这是因为产业集聚有助于新创企业的专业化分工 (范钧等, 2011)^[25] 和机会把握能力的提升等 (祝振铎等, 2016)^[26]。

我国产业集聚地的市场化程度是不同的。市场化程度的不同体现在法制规范不同、政府干预资源配置不同和金融体系的市场化结构不同等方面。在市场化程度较高的地区, 新创企业获取信息的机会大, 融资成本比较低、竞争压力比较大, 而在市场化程度较低的地区, 新创企业获取信息的机会小、融资成本高、竞争压力小。也就是说, 行政干预、资源禀赋和国家战略等因素不仅影响了我国的市场化进程, 导致我国各区域市场化差异比较大, 市场化程度的不同也显著调节了产业集聚异质性对新创企业成长的集聚效应。

因此, 本文提出:

假设 1: 产业集聚有助于新创企业成长, 但产业集聚异质性发挥不同功效, 关联效率通过市场机会促进新创企业成长、规模效率通过竞争优势促进新创企业成长、技术效率通过能力创新促进新创企业成长, 并受市场化调节。

事实上, 在同样的产业集聚区域, 由于企业资源能力的异同、外部信息的搜索异同、内外部融资能力的异同, 利用产业集聚效应促进自身成长的动机和能力也是异同的。如我国市场化程度高的地区, 经济发达、知识技术资源丰富、资本市场相对健全、政府行政干预少、市场竞争激烈、要素配置合理。在同样的产业集聚区内, 产业集聚异质性给新创企业提供机会的同时也带来不同程度的挑战。新创企业由于自身能力的不同在完善的金融市场上融资能力也是有差异的, 这就加大了一些新创企业的融资成本、降低其竞争能力及市场成长。李贲等 (2018)^[14] 研究发现我国市场化程度高的地区, 产业集聚易于给新创企业带来规模效率和技术效率, 而关联效率并不有助于新创企业成长。

实际上, 我国新创企业具有区位选择特点, 李晓萍等 (2015)^[16] 研究发现地区之间的“竞次式”补贴性竞争加剧, 削弱了区域内产业、企业的内在联系与协同发展, 经济聚集过程中集聚效应显著减弱。在市场化程度低的地区, 新创企业易受市场保护、政府政策支持等因素的影响, 造就了新创企业利用资源禀赋优势成长, 降低了市场竞争的压力。如张杰等 (2011)^[27] 实证发现要素市场扭曲所带来的寻租机会可能会削弱或抑制企业 R&D 投入; 谭洪波 (2015)^[28] 实证发现中国要素市场扭曲有利于工业的增长而不利于服务业的增长。

管理者先前经验是新创企业的重要资源, 不仅影响企业内部资源的配置, 还影响着外部市场机会的识别和把握 (张玉利等, 2008)^[20], 以及促进企业利用该创新性机会获取先动优势 (Lumpkin 等, 1996; 郑健壮等, 2018; Xin, 1996)^[29-31]、社会资本获取合法性 (Miller 等, 1983; Lieberman 等, 1988)^[32,33] 来促进新创企业成长。

因此, 本文提出:

假设2:在产业集聚区内新创企业的成长受管理者先前经验影响显著、受产业集聚异质性影响不显著。

可见,产业集聚发挥集聚效应影响新创企业成长(Baum等,2003)^[34],而新创企业利用战略选择效应发挥资源能力来促进其成长(Barney,2001)^[29]。那么,如何促进产业集聚和新创企业协同成长呢?事实上,由于环境的不确定性,企业的资源能力只有和环境匹配才能发挥优势。这就表明无论市场化程度如何,产业集聚的异质性都可以通过市场机会、资源获取和整合能力来影响新创企业的成长;新创企业的管理者只有把自身的资源和外部环境匹配,才能促进其成长,否则,资源错配会抑制新创企业的成长。

张玉利等(2008)^[20]研究发现新创企业管理者的先前经验具有协同产业集聚和新创企业成长的功能,主要是因为它的知识积累和认知能帮助新创企业识别创新性机会,其社会资本能帮助新创企业获取合法性(Miller等,1983;Nahapiet等,1998;Lieberman等,1988)^[32,33,35]或先动优势(Lumpkin等,1996;郑健壮等,2018;Xin,1996)^[29-31]来促进新创企业的成长。

上述机理也已被一些文献所证实,如刘芳等(2014)^[36]研究发现关键资源获取是新创企业管理者的重要能力,是新创企业成长中的关键环节,起到战略性作用(郑丹辉等,2014)^[37]。

实际上,新创企业管理者不仅具有机会识别能力,还具有不同的资源整合能力(张军等,2018)^[12],这是因为管理者发展外部关系和构建内部能力具有差异性(李新春等,2010;何晓斌等,2013)^[38,39]。李贞等(2012)^[40]、杨隽萍等(2013)^[41]、彭伟等(2013,2014)^[42,43]实证了管理者通过组织学习管理和外部资源获取提升自己的整合能力。蒋天颖等(2009)^[13]、刘井建(2011)^[44]研究发现不同的战略领导行为调节着企业的创新绩效。

因此,本文提出:

假设3:管理者的先前经验能显著提升产业集聚的异质性对新创企业成长的功效。

2 研究设计

2.1 样本与数据

我国政府推进产业集聚的方式是构建园区、

经济开发区和高新技术开发区等。这里以我国29个省市(考虑到数据的可获得性,不包含新疆、西藏和港、澳、台地区)的135个产业集聚地为样本(包括园区、经济开发区和高新技术开发区),进行数据收集和整理。

明晰产业集聚地区的新创企业(包括园区、经济开发区和高新技术开发区内外的企业)。采用问卷调查的方法收集样本,通过邮寄、电子邮件的方式进行调查。新创企业是指公司自注册之日起经营年限不超过8年的企业。本研究共发问卷1200份,回收1152份,有效问卷1008份,有效回收率为84%。研究样本的产业分布涉及软件开发、电子商务、智能制造、技术服务、物流、新能源汽车、新材料、环保、生物医药、电子通讯、食品加工等;样本企业的成立时间大致呈正态分布,而且200人以上的科技型中小企业占48.5%;样本企业中在集聚区内的512家,在集聚区外的496家;受访者当中,62%以上在公司具有中高级职位,87%具有本科以上学历,78.5%的受访者年龄在30岁以上,这在很大程度上保证了本研究问卷的真实性和可靠性。

搜集整理样本企业的宏观数据。这里的产业集聚特征、市场化程度是根据樊纲指数、国家统计局数据计算而来的,保证了样本企业宏观数据的科学性、一致性。

2.2 变量与测量

新创企业成长。对于新创企业成长的测量,国际上已取得一致的指标体系,即Baum(2003)^[36]列出的企业成长性指标,主要包括销售收入增长、雇员数增长和净利润增长3类指标。由于我国新创企业的行业不同、区位的市场化不同、资源禀赋不同,企业成长中的指标有所差异,本文借鉴杜运周等(2008)^[45]、刘井建(2013)^[46]、郑丹辉等(2014)^[47]的新创企业成长测量方法,即采用销售收入增长率(绝对指标)、净利润增长率(绝对指标)、市场占有率(产业集聚地相对指标)3个指标。

产业集聚。借鉴白俊红(2009)^[48]、廖名岩(2018)^[17]的园区产业集聚的效率测量方法和数据,测量整理各样本企业园区集聚的关联效率、规模效率和技术效率。

管理者先前经验。这里管理者的先前经验指工作经验和创业经验。借鉴张玉利等(2008)^[20]的测量方法,即采用工作年限或创业年限来测量先前经验。

控制变量。本文的控制变量包括新创企业规模、企业性质、企业年限、市场化程度、政治资本等。企业规模不仅体现企业资源、还反映企业经营成本,是新创企业成长的重要影响因素。这里企业规模采用企业员工人数测度,新创企业虽然处于弱势地位,能够合理配置员工人数。企业性质一定程度反映企业的成长能力和资源的获取,如科技型企业易于获取社会融资和政府补贴。这里采用虚拟变量的方法测量,科技型企业为 1,非科技型企业为 0。企业年限是指新创企业自注册之日起所经营的年限。它也是新创企业成长的一个重要影响因素,因为经营年限越久,企业学习效应越明显,越能建立竞争优势,越能促进自

己的成长。这里企业年限的测量用具体数字,如 2.5 年指新创企业自注册之日起已经经营 2 年半。市场化程度也是新创企业成长的重要影响因素,因为它影响新创企业的资源获取成本和配置方式,这里采用樊纲指数测量。数据借鉴张杰等(2011)^[27]和国家统计局对各样本企业集聚地的统计数据,进行微调。政治资本有助于新创企业获得稀缺资源,是其成长的重要影响因素。这里采用虚拟变量的做法,即企业董事长或总经理以前或现在担任人大代表、政协委员、政府行政职务等,取值为 1,否则为 0。

2.3 样本的信度与效度

本文中的新创企业成长、产业集聚效率、管理者先前经验和控制变量采用的是相对成熟的问卷量表,用 SPSS17.0 做样本变量的信度和效度,结果见表 1。

表 1 样本变量的信度和效度

变量	变量分维度	因子	Cronbach's α
(p=0.113; GFI=0.926; NFI=0.918; AGFI=0.965; CFI=0.904; RMSEA=0.021)	产业集聚效率	关联效率	0.781
		规模效率	0.732
		技术效率	0.813
(p=0.127; GFI=0.908; NFI=0.921; AGFI=0.971; CFI=0.912; RMSEA=0.014)	管理者先前经验	工作经验	0.813
		创业经验	0.759
(p=0.103; GFI=0.915; NFI=0.924; AGFI=0.975; CFI=0.916; RMSEA=0.031)	企业成长	销售收入增长率	0.739
		净利润增长率	0.707
		市场占有率	0.756
(p=0.107; GFI=0.924; NFI=0.932; AGFI=0.974; CFI=0.911; RMSEA=0.019)	控制变量	企业规模	0.789
		企业性质	0.801
		企业年限	0.769
		市场化	0.792
		政治资本	0.806

KMO 的样本充分性: 0.842; Approx. Chi-Square: 312.576 d.f. : 63; sig. : 000

为了避免出现同源偏差,本文用 Harman 单因子检测法检测统计数据,结果显示在未旋转时的第 1 个主成分占到载荷量的 23.27%,表明无同源偏差。

由表 1 可知,信度系数均在 0.7 以上,表明问

卷的信度基本满足要求。至于效度,产业集聚、管理者先前经验、新创企业成长和控制变量的拟合系数 GFI、AGFI、NFI 和 CFI 均大于 0.9,而 RMSEA 的值均小于 0.05,构建效度效果非常好。且 KMO 的值为 0.842,因子的内容效度非常好。

3 实证分析

3.1 描述性统计与相关分析

各变量的均值、标准差及相关系数见表2。如表2所示,市场化($r=0.245, p<0.01$)、企业规模($r=0.261, p<0.01$)、企业性质($r=0.179, p<0.01$)、企业年限($r=0.272, p<0.01$)、政治资本($r=0.356, p<0.01$)作为控制变量都显著影响新创企业成长;集聚规模效率与新创企业成长正相关($r=0.369, p<0.01$),集聚关联效率与新创

企业成长正相关($r=0.245, p<0.01$),集聚技术效率与新创企业成长正相关($r=0.263, p<0.01$),这也初步验证了假设1;管理者先前经验与集聚规模效率($r=0.146, p<0.05$)、集聚关联效率($r=0.265, p<0.05$)、集聚技术效率($r=0.323, p<0.05$)有相关性,为此,本文在做回归分析来验证假设2和假设3时注意其内生性,采取逐层回归的方法。

表2 各变量的均值、标准差及相关系数

变量	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7
企业成长	4.522	1.307	1						
集聚规模效率	3.721	0.946	0.369**	1					
集聚关联效率	4.682	0.835	0.245***	0.346**	1				
集聚技术效率	3.913	0.907	0.263**	0.268**	0.281	1			
先前经验	3.497	0.761	0.179***	0.146**	0.265**	0.323**	1		
市场化程度	3.685	0.835	0.245***	0.346**	0.681	0.835	0.245	1	
企业规模	7.958	4.452	0.261**	0.268***	0.912	0.907	0.263*	0.268	1
企业性质	0.675	0.243	0.179***	0.146***	0.267***	0.761	0.179	0.146	0.761
企业年限	4.893	1.368	0.272***	0.238***	0.621***	0.692***	0.259**	0.135	0.352
政治资本	0.798	1.435	0.356***	0.169***	0.496***	0.632**	0.153	0.189	0.671

注: *表示 $p<0.1$, **表示 $p<0.05$, ***表示 $p<0.01$ 。

3.2 回归分析和假设检验

本文利用SPSS17.0采用逐层回归的方法进行

多元回归分析。为避免交互项在回归分析中的多重共线性,本文对交互项做均值中心化处理,回归结果如表3所示。

表3 产业集聚和新创企业成长的回归结果

被解释变量	企业成长						
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6	模型7
解释变量							
产业集聚	0.248***						
集聚关联效率		0.253***	0.261**	0.241***	0.231***	0.251**	0.213***
集聚规模效率		0.192***	0.183**	0.236***	0.178***	0.152**	0.196***
集聚技术效率		0.265***	0.265**	0.233***	0.237***	0.214**	0.226***
集聚关联效率 * 市场化				0.153***	0.187***	0.167***	0.192***
集聚规模效率 * 市场化				0.192***	0.147***	0.163***	0.192***
集聚技术效率 * 市场化				0.172***	0.173***	0.171***	0.169***
先前经验	0.157***	0.152***	0.158***	0.153***	0.171***	0.159***	0.158***
集聚关联效率 * 先前经验							0.223***

续 表

被解释变量	企业成长						
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7
集聚规模效率 * 先前经验							0.207***
集聚技术效率 * 先前经验							0.211***
市场化	0.191***	0.187***	0.181**	0.191*	0.191*	0.191*	0.180**
政治资本	0.175***	0.177***	0.171***	0.172***	0.153***	0.158***	0.159***
企业规模	0.265***	0.267***	0.268**	0.271***	0.270***	0.276***	0.268***
企业性质	0.125***	0.128***	0.126***	0.124***	0.128***	0.133***	0.128***
企业年限	0.127***	0.130***	0.129***	0.131**	0.126***	0.135***	0.131***
常数	0.321***	0.295***	0.307***	0.296***	0.319***	0.314***	0.312***
观测值	1008	512	496	251	261	512	512
Adj. R ²	0.343***	0.331***	0.337***	0.351***	0.336***	0.347***	0.329***

注: * 表示 $p < 0.1$, ** 表示 $p < 0.05$, *** 表示 $p < 0.01$ 。

模型 1 表明产业集聚、市场化、政治资本、企业性质、企业规模、企业年限、管理者先前经验是新创企业成长的重要影响因素。其中,产业集聚采用的是虚拟变量,是为了初步检验产业集聚与新创企业成长的关系。产业集聚系数为 0.248 ($p < 0.01$),这表明产业集聚有助于新创企业成长,并与其他学者的实证研究一致。

模型 2 代表园区内的企业样本,其产业集聚的关联效率、规模效率和技术效率均显示出有助于新创企业成长;模型 3 代表园区外的企业样本,其产业集聚的关联效率、规模效率和技术效率均不显示出有助于新创企业成长。这更进一步表明产业集聚异质性有助于新创企业成长。

模型 4 是高市场化下的产业集聚异质性与新创企业成长的作用关系,模型 5 是低市场化下的产业集聚异质性与新创企业成长的作用关系。比较模型 4 和模型 5,可见在市场化程度高的地区,规模效率系数最大,技术效率系数平稳,而关联效率系数最低;反之,在市场化程度低的地区,关联效率系数最大,技术效率系数平稳,而规模效率系数最低。这表明了市场化调节产业集聚异质性与新创企业成长的作用机理。

综合模型 1~5,假设 1 得以验证,这表明产业集聚异质性和新创企业可以实现协同发展,这为我国各区域经济的发展 and 转型提供了政策建议。

模型 6 表明管理者先前经验显著促进新创企

业成长。再比较模型 2,可以得出管理者的先前经验比产业集聚异质性更有助于新创企业成长,假设 2 得以验证,这同样可以得出:企业的战略选择效应比产业集聚的集聚效应更有助于新创企业成长。

模型 7 显示管理者先前经验调节产业集聚异质性与新创企业成长的关系,假设 3 得以验证,这表明管理者的企业家精神通过整合内外部资源及环境的匹配来促进新创企业成长(张玉利等,2008; Nahapiet 等,1998; 李新春等,2010)^[20,37,40],同样可以得出:管理者先前经验是产业集聚异质性的集聚效应促进新创企业成长的动机与动力所在。

4 研究结论

本文以我国产业集聚地的新创企业为样本,理论分析和实证研究了产业集聚异质性与新创企业成长的作用机理。研究发现:(1)产业集聚有助于新创企业成长,但其异质性发挥不同功效,关联效率通过市场机会促进新创企业成长、规模效率通过竞争优势促进新创企业成长、技术效率通过能力创新促进新创企业成长,并受市场化调节;(2)在产业集聚区内新创企业的成长受管理者先前经验影响显著、受产业集聚异质性影响不显著;(3)管理者的先前经验能显著提升产业集聚的异质性对新创企业成长的促进作用。

本文发现不仅深化拓展了产业集聚异质性与新创企业成长的作用机理,还为我国经济结构转

型、升级和发展提供了现实政策依据,即在市场化程度低的地区,可利用关联效率促进产业集聚和新创企业成长,在市场化程度高的地区,可利用规模效率促进产业集聚和新创企业成长。

参 考 文 献

- [1] Krugman P R. Increasing Returns and Economic Geography. *Journal of Political Economy* [J]. 1991, (99): 483~499.
- [2] Williamson O E. *The Economics Institutions of Capitalism: Firm, Markets, and Relational Contracting* [M]. New York: Macmillan Free Press, 1995: 56~88.
- [3] 迈克尔·波特. 国家竞争优势 [M]. 北京: 中信出版社, 2012: 28~77.
- [4] 马歇尔. 经济学原理 [M]. 北京: 商务印书馆, 1989: 20~99.
- [5] Duranton G, Puga D. Micro-foundations of Urban Agglomeration Economies [J]. *Handbook of Urban and Regional Economics*, 2004, (48): 2063~2171.
- [6] Rosenthal S S, Strange W C. Evidence on the Nature and Sources of Agglomeration Economies [J]. *Handbook of Urban and Regional Economics*, 2004, (4): 2119~2171.
- [7] 郑健壮, 叶焯, 徐寅杰. 集群企业开放度对创新绩效的影响机制: 基于浙江三个集群的实证研究 [J]. *科研管理*, 2017, 38 (4): 19~27.
- [8] 孙骞, 欧光军. 双重网络嵌入与企业创新绩效——基于吸收能力的机制研究 [J]. *科研管理*, 2018, 39 (5): 67~76.
- [9] 阳银娟. 网络营销能力对企业创新绩效的影响研究 [J]. *科研管理*, 2017, 38 (5): 12~19.
- [10] 余维臻, 余克艰. 科技型小微企业协同创新能力增进机制研究 [J]. *科研管理*, 2018, 39 (3): 1~10.
- [11] 侯光文, 薛惠锋. 集群网络关系与协同创新绩效: 基于知识获取的中介效应研究 [J]. *科研管理*, 2017, 38 (4): 1~9.
- [12] 张军, 许庆瑞. 管理者认知特征与企业创新能力关系研究 [J]. *科研管理*, 2018, 39 (4): 1~9.
- [13] 蒋天颖, 张一青, 王俊江. 战略领导行为、学习导向、知识整合和组织创新绩效 [J]. *科研管理*, 2009, 30 (6): 48~55.
- [14] 李贲, 吴利华. 开发区设立与企业成长: 异质性与机制研究 [J]. *中国工业经济*, 2018, (4): 79~97.
- [15] 何晓斌, 蒋君洁, 杨冶, 等. 新创企业家应做“外交家”吗? ——新创企业家的社交活动对企业绩效的影响 [J]. *管理世界*, 2013, (6): 128~152.
- [16] 李晓萍, 李平, 吕大国, 等. 经济集聚、选择效应与企业生产率 [J]. *管理世界*, 2015, (4): 25~37.
- [17] 廖名岩, 曹兴, 屈静晓. 基于环境因素对中国软件产业集群效率的地区差异研究 [J]. *科研管理*, 2018, 39 (4): 74~82.
- [18] 陈元志, 陈劲, 吉超. 中国不同类型企业技术创新效率的趋势与比较 [J]. *科研管理*, 2018, 39 (5): 1~10.
- [19] 孙晓华, 刘小玲, 徐帅. 交通基础设施与服务业的集聚效应——来自省市两级的多层线性分析 [J]. *管理评论*, 2017, (6): 214~224.
- [20] 张玉利, 杨俊, 任兵. 社会资本、先前经验与创业机会——一个交互效应模型及其启示 [J]. *管理世界*, 2008, (7): 91~102.
- [21] 芮正云, 罗瑾琏. 企业平衡式创新搜寻及其阶段效应——间断性平衡还是同时性平衡? [J]. *科研管理*, 2018, 39 (1): 9~17.
- [22] 钱方明, 宁自军. 论国内价值链视角下的劳动密集型产业集群升级——以浙江濮院羊毛衫产业为例 [J]. *科研管理*, 2018, 39 (2): 94~99.
- [23] 胡畔, 于渤. 追赶企业的本地搜索、能力重构与创新绩效: 追赶阶段的调节作用 [J]. *科研管理*, 2017, 38 (7): 72~80.
- [24] 梁强, 邹立凯, 宋丽红, 等. 组织印记、生态位与新创企业成长——基于组织生态学视角的质性研究 [J]. *管理世界*, 2017, (6): 141~154.
- [25] 范韵, 王进伟. 网络能力、隐性知识获取与新创企业成长绩效 [J]. *科学学研究*, 2011, (9): 1365~1373.
- [26] 祝振铎, 李新春. 新创企业成长战略: 资源拼凑的研究综述与展望 [J]. *外国经济与管理*, 2016, (11): 71~82.
- [27] 张杰, 周晓艳, 李勇. 要素市场扭曲抑制了中国企业R&D? [J]. *经济研究*, 2011, (8): 78~91.
- [28] 谭洪波. 中国要素市场扭曲存在工业偏向吗? ——基于中国省级面板数据的实证研究 [J]. *管理世界*, 2015, (12): 96~105.
- [29] G T Lumpkin, Gregory G Dess. Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking it to Performance [J]. *The Academy of Management Review*, 1996, (2): 135~172.
- [30] 郑健壮, 靳雨涵, 段匡哲. 集群内网络关系对企业技术创新的影响: 基于浙江的实证研究 [J]. *科研管理*, 2018, 39 (1): 64~73.
- [31] Xin K, J Pearce. Guanxi: Connections as Substitute for Formal Institutional Support [J]. *Academy of Management Journal*, 1996, 39 (6): 1641~1658.
- [32] Danny Miller, Peter H Friesen. Strategy-Making and Environment: The Third Link [J]. *Strategic Management Journal*, 1983, (3): 221~235.
- [33] Marvin B Lieberman, David B Montgomery. First-mover Advantages [J]. *Strategic Management Journal*, 1998, (9): 41~58.
- [34] Baum J R, Wally S. Strategic Decision Speed and Firm Performance [J]. *Strategic Management Journal*, 2003, (24): 1107~1129.
- [35] Nahapiet J, Ghoshal S. Social Capital, Intellectual Capital and the Organizational Advantage [J]. *Academy of Management Review*, 1998, (23): 242~266.

- [36] 刘芳, 梁耀明, 王浩. 企业家能力、关键资源获取与新创企业成长关系研究 [J]. 科技进步与对策, 2014, (8): 85~90.
- [37] 郑丹辉, 李新春, 李孔岳. 相对关系导向与新创企业成长: 制度环境的调节作用 [J]. 管理学报, 2014, (4): 510~519.
- [38] 李新春, 梁强, 宋丽红. 外部关系—内部能力平衡与新创企业成长——基于创业者行为视角的实证研究 [J]. 中国工业经济, 2010, (12): 97~107.
- [39] 何晓斌, 蒋君洁, 杨治, 等. 新创企业家应做“外交家”吗? ——新创企业家的社交活动对企业绩效的影响 [J]. 管理世界, 2013, (6): 128~152.
- [40] 李贞, 杨洪涛. 吸收能力、关系学习及知识整合对企业创新绩效的影响研究——来自科技型中小企业的实证研究 [J]. 科研管理, 2012, 33 (1): 79~89.
- [41] 杨隽萍, 唐鲁滨, 于晓宇. 创业网络、创业学习与新创企业成长 [J]. 管理评论, 2013, (1): 24~33.
- [42] 彭伟, 符正平. 权变视角下联盟网络与新创企业成长关系研究 [J]. 管理学报, 2014, (5): 659~668.
- [43] 彭伟, 顾汉杰, 符正平. 联盟网络、组织合法性与新创企业成长关系研究 [J]. 管理学报, 2013, (12): 1760~1769.
- [44] 刘井建. 创业学习、动态能力与新创企业成长支持模式研究 [J]. 科学学与科学技术管理, 2011, (2): 127~132.
- [45] 杜运周, 任兵, 陈忠卫, 等. 先动性、合法化与中小企业成长——一个中介模型及其启示 [J]. 管理世界, 2008, (12): 126~148.
- [46] 刘井建, 史金艳. 组织要素对新创企业成长绩效的影响机制研究 [J]. 科研管理, 2013, (9): 81~88.
- [47] 郑丹辉, 李新春, 李孔岳. 相对关系导向与新创企业成长: 制度环境的调节作用 [J]. 管理学报, 2014, (4): 510~519.
- [48] 白俊红, 江可申, 李婧. 应用随机前沿模型评测中国区域研发创新效率 [J]. 管理世界, 2009, (10): 51~61.

Action Mechanism Study on Industry Agglomeration to the Growth of New Enterprises

Zhao Caihong^{1,2} Song Yang² Wen Zhengzai⁴ Tian Guixian⁴

(1. Business School, Jilin University, Changchun 130012, China;

2. Business School, Zhejiang Wanli University, Ningbo 315100, China;

3. School of Economics, Jilin University, Changchun 130012, China;

4. School of Business, Pingxiang University, Pingxiang 337055, China)

[Abstract] Most scholars from home and abroad study the relationship between industrial agglomeration and enterprise growth, but there is doubt about its function mechanism. This paper theoretically analyses and empirically tests the mechanism and influencing factors of the heterogeneity of industrial agglomeration on the growth of new ventures in different regions of China. Research finds: (1) industry cluster is helpful to the growth of new enterprises, but heterogeneity exerts different effects, and is adjusted by the marketization; (2) the previous experience of managers has great impact on the growth of new enterprises, while heterogeneity of industrial agglomeration has little; (3) the previous experience of managers can obviously promote the effect of heterogeneity of industrial agglomeration on the growth of new enterprises. The conclusion of this study not only expands and deepens the mechanism of industrial agglomeration contributing to the growth of new ventures, but also provides theoretical basis and practical policies and suggestions for local governments to realize the growth of new ventures through industrial agglomeration, and then promote the upgrading of industrial structure and sustainable economic development.

[Key words] industrial agglomeration; marketization; previous experience; the growth of enterprises; upgrading of an industrial structure; start-up enterprise

(责任编辑: 张舒逸)