

新冠肺炎疫情冲击下中国省域经济韧性发展评价

曾冰

(江西财经大学江西经济发展与改革研究院, 南昌 330013)

〔摘要〕 新冠肺炎疫情作为全球公共卫生突发事件,对中国经济发展产生了重要影响,各省在新冠肺炎疫情冲击下表现出不同的经济韧性,评价省域经济韧性发展具有重要意义。本文从抵抗力与恢复力两个角度来测度并评价我国经济韧性发展情况,研究表明:第1季度我国省域经济韧性表现为抵抗力较好,但恢复力较差;从第2季度开始大部分地区都表现出不错的恢复力,但仍未能形成较强的抵抗力,容易受疫情波动而出现波动;贵、湘、藏三省一直保持着强健型经济韧性;第2~4季度未存在浪子型经济韧性,多数地区演变为强健型经济韧性与自立型经济韧性;新疆与河南经济韧性波动变化说明了经济韧性发展是一个动态变化调整的过程,要充分保持经济韧性对危机冲击的应激性;我国区域经济韧性在抵抗力层面并未显著呈现出一定的关联性特征。

〔关键词〕 新冠肺炎疫情 经济韧性 抵抗力 恢复力 省域 经济高质量发展

DOI:10.3969/j.issn.1004-910X.2021.07.016

〔中图分类号〕 F124; F127 〔文献标识码〕 A

引言

经济韧性是防范风险的最有力支撑,是经济高质量发展的重要体现。2020年春节前后,一场突如其来的新冠肺炎疫情成为了新中国成立以来在我国发生的传播速度最快、感染范围最广、防控难度最大的一次重大突发公共卫生事件,给我国经济发展带来了巨大冲击,是对我国经济韧性的一次超级考验。那么,在这次疫情冲击下,各省经济韧性发展水平如何?在哪些方面存在不足?如何通过补齐短板来提升经济韧性?因此,“跳出疫情看疫情”,全面正确地认识中国区域经济对本次疫情的应对以及疫情对区域经济的影响,特别是对区域经济韧性水平的评估与检阅,是一个值得研究的重要议题。本文通过阐述新冠肺炎疫情冲击情境下经济韧性机理,并尝试从抵抗力与恢复力层面评估并比较我国各省应对疫情的经济韧性表现,从而揭示疫情中暴露出的经济韧性发展局限和弊端,并寻求危机防范与经济高质量发展的科学路径。

1 测度方法与数据说明

1.1 经济韧性测度方法

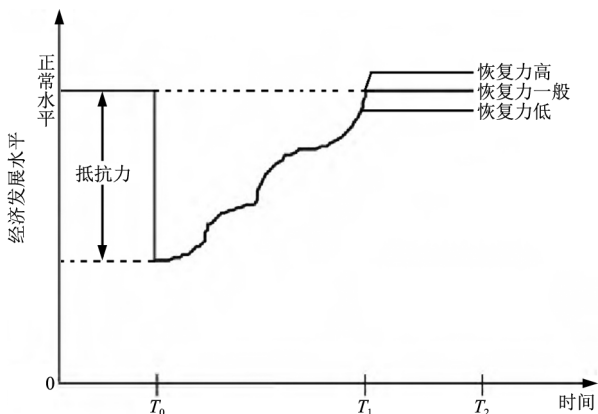
韧性范式研究最早发轫于生态学家 Holling (1973) 的生态学研究框架^[1],并被延伸至社会学、心理学与经济学等领域。韧性研究拓展了区域经济研究的方式与范式,映现了区域经济高质量发展的新诉求^[2], Hassink (2010)^[3]、Edward (2012)^[4]将经济韧性理解为经济系统抵御冲击扰动并维系自身结构和功能的抵抗能力,以及经济系统通过迅速、多样化的响应措施来应对冲击的恢复能力,该定义也是目前经济韧性领域的主流观点之一。这种观点既反映了经济体适应常规或预期压力水平的能力,又凸显了适应突发危机的能力。其中,抵抗力突出了特定时点上有效分配现存资源,体现为静态经济韧性;而恢复力则是在一定时间段内不断修复的过程,体现为动态经济韧性^[5]。抵抗力无疑在降低危机损失上有着简捷、管理成本低的优势,而恢复力塑造则较为复杂且管理代价高。此外,抵抗力水平在一定程度上决定了后期

收稿日期:2021-02-04

基金项目:国家自然科学基金项目“省际交界区空间结构形成演进与优化整合研究”(项目编号:71703061)。

作者简介:曾冰,江西财经大学江西经济发展与改革研究院讲师,博士,硕士生导师。研究方向:区域经济学。

恢复力程度。因此,塑造强健的经济韧性应将两者有机整合。进一步结合图1来深理解新冠肺炎疫情冲击情境下的经济韧性,纵轴表示区域经济发展水平,是随时间变化的函数,取值越低代表经济发展水平越低。假设在 T_0 时刻遭受新冠肺炎疫情冲击, T_0 之前的经济系统以正常水平运行,当疫情冲击发生后,经济发展水平会受到一定程度的损害,损害的程度大小可以反映经济系统抵御冲击扰动并维系自身结构和功能的抵抗力。随着时间的推移,受疫情冲击的区域经济系统功能会随时间而不断修复,而在 T_1 时刻及其后续时刻 T_2 ,经济系统有可能会恢复到与原有发展水平一致、在其之下或在其之上,大致演化为恢复力一般、恢复力低、恢复力高3类情况。



$$\beta_{res} = (\Delta E_r / E_r) / (\Delta E_n / E_n)$$

其中, E 代表就业发展水平, $\Delta E/E$ 是就业水平变化百分比。 r 为地区尺度, n 为全国尺度。如果 β_{res} 小于 1, 则该区域经济对冲击具有较低的抵抗力。相反, 当 β_{res} 大于 1 时, 该区域经济对冲击具有较高的抵抗力。

Martin(2012)这套测度方法也被其他学者广泛应用于其他地区研究^[6], Di Caro(2015)通过该指

标体系评估了意大利里拉贬值与全球金融危机冲击下的经济韧性变化情况^[7]。Lagravinese(2015)将 Martin 的抵抗力测度方法进行了修正, 并以此来衡量 1970~2011 年间意大利应对经济危机的经济韧性发展水平^[8]。其修正方法为:

$$\beta_{res} = [(\Delta E_r / E_r) - (\Delta E_n / E_n)] / [(\Delta E_n / E_n)]$$

β_{res} 大于 0 表示该区域具有较强的抵抗力。反之, 该地区抵抗力较弱。

Faggian 等(2018)则进一步提出了以下抵抗力指数修正方法^[9]:

$$\beta_{res} = (E_{r,t} / E_{r,t-1}) / (E_{n,t} / E_{n,t-1})$$

E_r 是该地区就业人数, E_n 是全国就业人数。 t 代表危机冲击期, $t-1$ 代表危机冲击前时期。因此, 如果 β_{res} 大于 1, 则该区域应对冲击的经济抵抗力较高; 反之, 如果 β_{res} 小于 1, 则该区域应对冲击的经济抵抗力较低。如对 2008 年金融危机来说, 经济衰退期为 2009~2010 年, 而经济衰退前的时期是 2007~2008 年。这两个修订抵抗力测度方法有效克服了 Martin (2012) 版本中存在的符号不一致性问题。而 Oliva 和 Lazzaretto (2018) 则综合这两种方法进一步修正了抵抗力与恢复力测度方法^[10], 其中抵抗力测度公式同 Faggian 等(2018)的抵抗力测度方法相同, 但把就业人数指标更换为经济发展层面 GDP 指标。而恢复力指数通过危机发生后时期和危机发生年份 t 之间的经济变化率来衡量, 如果为正则意味着经济恢复力较好, 反之, 则较差, 测度方法为:

$$\beta_{rec} = \Delta E_r / E_{r,t}$$

本文关于经济韧性测度主要借鉴 Oliva 与 Lazzaretto (2018) 的方法, 从抵抗力与恢复力两个角度来研究与评价新冠肺炎疫情冲击下我国省域经济韧性发展情况。

1.2 数据说明

2020 年初, 新冠肺炎疫情猛烈袭击我国, 是我国社会经济发展过程中的重要危机冲击, 而且仍未完全平息。由于 2020 年疫情对区域经济发展具有一定的季度性影响差异, 故采用季度地区生产总值进行测度, 目前国家统计局官网 (<https://data.stats.gov.cn/index.htm>) 已公布了各省 2020

年第1~4季度的地区生产总值,因此,本文将对4个季度分别进行经济韧性测度;经济韧性测度通常需要考虑危机发生时期与危机前时期的情况,但由于季度间会存在显著的季度特征差异,故本文测度经济韧性的抵抗力(dkt)与恢复力(hft)指标将按照以下公式进行:

$$\beta_{dkt} = (E_{r,t}/E_{r,t-1}) / (E_{n,t}/E_{n,t-1})$$

$$\beta_{hft} = (E_{r,t} - E_{r,t-1}) / E_{r,t-1}$$

其中, t 是2020年的某季度, $t-1$ 为2019年对应同期季度,其他参数含义同Oliva与Lazzeretti(2018)的研究^[10]。另外,参考借鉴Briguglio等(2009)关于韧性的划分标准^[11],本文根据恢复力与抵抗力情况将经济韧性划分为4种,具体分类如表1所示。

表1 经济韧性类型划分

经济韧性类型	分类标准
强健型经济韧性	抵抗力>1且恢复力>0
浪子型经济韧性	抵抗力>1且恢复力<0
自立型经济韧性	抵抗力<1且恢复力>0
糟糕型经济韧性	抵抗力<1且恢复力<0

强健型经济韧性地区不仅能有效地抵抗疫情冲击,并且还能使疫情冲击得到有效恢复调整;而自立型经济韧性地区尽管难以抵抗危机冲击,

但通过采取适当的政策,也能得到有效恢复调整;浪子型经济韧性地区意味着这些地区自身经济鲁棒性强,能有效地抵抗危机冲击,但其容易放任经济发展,缺乏有效危机应急响应措施,导致其经济发展难以恢复调整;糟糕型经济韧性地区既难以抵抗危机冲击,也难以得到恢复调整。

2 结果分析

通过计算,相应结果见表2。从第1季度来看,大多数地区抵抗力指数大于1,均能有效抵抗疫情冲击,仅有鄂、津、黑、辽、沪5地抵抗力均小于1,这5地也是第1季度受疫情冲击严重的地区,尤其是湖北地区;仅贵、湘、新、藏4地恢复力大于0,而其余地区经济发展在应对疫情冲击时未能得到调整恢复。从第2季度来看,受疫情冲击的滞后效应影响,鄂、津、黑、辽、沪、蒙、新、青等14地的经济抵抗力均小于1。而除鄂、津、黑、辽、蒙、琼6地以外,其余地区经济恢复力大于0,均得到有效恢复调整。从第3季度来看,仅鄂、津、冀、辽、沪、蒙、新、青等11地的经济抵抗力小于1,且除新疆以外的其他地区经济恢复力均大于0。从第4季度来看,受疫情反弹影响,赣、苏、渝、闽、甘、川、宁、桂等22地抵抗力均降至1以下,仅河南恢复力小于0,新疆则再次得到恢复调整。

表2 2020年分季度各省抵抗力与恢复力情况

地区	Q4抵抗力	Q3抵抗力	Q2抵抗力	Q1抵抗力	Q4恢复力	Q3恢复力	Q2恢复力	Q1恢复力
北京	0.9736	1.0055	0.9793	1.0123	0.0422	0.0612	0.0097	-0.0414
天津	0.9415	0.9993	0.9648	0.9779	0.0078	0.0546	-0.0052	-0.0740
河北	0.9866	0.9986	1.0131	1.0129	0.0561	0.0539	0.0446	-0.0408
山西	1.0074	1.0228	0.9742	1.0243	0.0784	0.0795	0.0045	-0.0300
内蒙古	0.9749	0.9747	0.9546	1.0200	0.0436	0.0287	-0.0158	-0.0340
辽宁	0.9900	0.9827	0.9517	0.9912	0.0598	0.0371	-0.0187	-0.0613
吉林	0.9979	1.0187	1.0304	1.0346	0.0682	0.0751	0.0625	-0.0203
黑龙江	0.9747	1.0108	0.9170	0.9855	0.0433	0.0667	-0.0545	-0.0667
上海	0.9946	0.9703	0.9864	0.9880	0.0647	0.0240	0.0171	-0.0643
江苏	0.9661	1.0120	1.0227	1.0115	0.0342	0.0681	0.0545	-0.0421
浙江	1.0032	0.9994	1.0149	1.0092	0.0739	0.0547	0.0464	-0.0443

续 表

地区	Q4 抵抗力	Q3 抵抗力	Q2 抵抗力	Q1 抵抗力	Q4 恢复力	Q3 恢复力	Q2 恢复力	Q1 恢复力
安徽	0.9879	1.0148	1.0386	1.0112	0.0575	0.0709	0.0709	-0.0424
福建	0.9874	1.0037	1.0188	1.0185	0.0569	0.0592	0.0504	-0.0355
江西	0.9822	1.0069	1.0158	1.0356	0.0514	0.0627	0.0473	-0.0193
山东	0.9812	1.0036	1.0094	1.0073	0.0503	0.0592	0.0407	-0.0461
河南	0.9278	0.9789	1.0294	1.0179	-0.0068	0.0331	0.0614	-0.0361
湖北	0.9927	0.9990	0.9597	0.6679	0.0626	0.0544	-0.0105	-0.3675
湖南	1.0051	1.0071	1.0167	1.0652	0.0760	0.0629	0.0483	0.0087
广东	1.0008	1.0083	0.9830	1.0035	0.0713	0.0641	0.0135	-0.0497
广西	0.9654	1.0155	1.0326	1.0553	0.0334	0.0717	0.0647	-0.0006
海南	1.0606	1.0226	0.9460	1.0080	0.1353	0.0792	-0.0246	-0.0454
重庆	1.0290	1.0246	1.0443	1.0138	0.1015	0.0814	0.0767	-0.0399
四川	0.9781	1.0202	1.0162	1.0471	0.0470	0.0766	0.0478	-0.0084
贵州	1.0278	1.0355	1.0115	1.0599	0.1002	0.0928	0.0429	0.0037
云南	1.0010	1.0275	1.0273	1.0553	0.0715	0.0844	0.0592	-0.0006
西藏	1.1657	1.0304	1.0589	1.0869	0.2478	0.0874	0.0918	0.0293
陕西	0.9682	0.9939	0.9761	1.0119	0.0364	0.0489	0.0065	-0.0417
甘肃	0.9824	1.0002	0.9968	1.0503	0.0516	0.0556	0.0278	-0.0054
青海	0.9382	0.9782	0.9859	1.0559	0.0043	0.0324	0.0165	-0.0001
宁夏	0.9988	1.0251	1.0101	1.0345	0.0692	0.0818	0.0415	-0.0204
新疆	0.9740	0.9328	0.9782	1.0783	0.0426	-0.0155	0.0086	0.0211

整体而言,大部分地区在第2~4季度的恢复力均大于0,意味着我国区域经济在第2季度得到有效恢复,回归原有运行轨迹,这得益于我国迅速启动的疫情防控应急机制与防治措施使疫情得到了有效控制,为复工复产争取到了有效的发展环境,因此,应急治理体系和治理能力在一定程度上决定了恢复力水平。我国省域恢复力表现也反映出,新冠肺炎疫情虽造成了明显的短期影响,但我国区域经济依然能保持长期向好的趋势。与此同时,我国大多数地区在应对疫情冲击时仍未能形成较强的抵抗力,并且容易受疫情波动而出现波动,因此,在抵抗力塑造方面仍存在短板,未来亟需强化。塑造经济韧性不能一味关注经济恢复速度或恢复力,因为恢复力提升更为复杂,且管理成本较高;同时抵抗力具有一定的动态波动性,故在应对新冠肺炎疫情冲击乃至其他危机

冲击过程中,应结合经济体自身的易损性、适应性及危机冲击的应对能力,将抵抗力塑造与恢复力提升有机整合起来,从而形成强健的经济韧性。此外,作为最早受灾地区的湖北,尽管抵抗力仍较弱,但在第3季度起开始得到有效恢复。新疆在前两季度表现出较好的经济韧性,但因第3季度出现了疫情冲击的反弹,导致第3季度经济受到较为严重的冲击,失去了有效的抵抗力与恢复力,而河南恢复力则在第4季度表现较差,这也意味着经济韧性发展是一个动态演进、复杂性调整的过程。要以新疆、河南地区为借鉴,充分保持地区经济韧性对危机冲击的应激性,一手抓疫情防控不动摇,一手抓经济高质量发展。

进一步根据抵抗力与恢复力情况,分为以下4类经济韧性类型地区(见表3)。具体而言,强健型经济韧性地区数目从第1季度的4个地区上

升到了第3季度的20个地区,但在第4季度因为疫情反弹,强健型经济韧性地区则只有9个地区。其中,贵、藏、湘3地是这次疫情冲击中表现突出的地区,不仅经受住了疫情冲击,总体上还具有较强的恢复力,2020年4个季度均一直保持着强健型经济韧性,这离不开三省对疫情防控和经济社会发展统筹推进工作,尤其是贵州、湖南两地借助于大数据、“互联网+”、人工智能等为引领的新产业新业态新模式有效迅速地对经济发展“补位”,为稳住区域经济发展基本盘起到了积极作用。糟糕型经济韧性由第1季度的5个地区下

降为第4季度的1个地区。第1季度中,很多地区对疫情冲击缺乏敏感性,仅依靠其自身经济鲁棒性强来有效地抵抗危机冲击,但缺乏有效响应,导致其经济发展难以得到恢复调整。而第2季度开始,很多地区开始不断对全面复工复产作出部署安排,我国区域经济韧性发展由第1季度的抵抗为主导的发展格局转为第2~4季度的兼顾恢复与抵抗双能力发展格局,因此,第2~4季度未存在浪子型经济韧性,更多演变为强健型经济韧性与自立型经济韧性。

表3 2020年分季度各省经济韧性类型情况

类型	第1季度	第2季度	第3季度	第4季度
强健型经济韧性	贵、藏、新、湘	贵、藏、湘、赣、苏、渝、闽、浙、川、宁、桂、豫、鲁、吉、云、青、徽、冀	贵、藏、湘、赣、苏、渝、闽、甘、川、宁、桂、粤、鲁、吉、琼、云、徽、京、晋、黑	贵、藏、湘、渝、粤、琼、云、晋、浙
自立型经济韧性		新、甘、粤、青、京、陕、晋、沪	浙、豫、蒙、青、冀、陕、津、沪、辽、鄂	赣、苏、渝、闽、甘、川、宁、桂、鲁、蒙、吉、青、徽、冀、京、陕、黑、津、沪、辽、鄂
浪子型经济韧性	赣、苏、渝、闽、甘、浙、川、宁、桂、豫、粤、鲁、蒙、吉、琼、云、青、徽、冀、京、陕、晋			
糟糕型经济韧性	黑、津、沪、辽、鄂	蒙、琼、黑、津、辽、鄂	新	豫

值得注意的是,这次疫情冲击对我国区域经济影响具有很强的空间交互性,因此有必要对区域经济韧性的空间关联特征进行探讨。本文借助ArcGIS软件计算中国区域经济系统韧性的全局Moran's I指数(见表4),结果显示,第1~4季度,我国区域经济韧性在抵抗力层面并未显著呈现出一定的关联性特征,Moran's I指数值均大于0,但p值均大于0.10,未能通过0.05显著性水平,

这也意味着当前我国区域经济在应对疫情冲击呈现的抵抗力方面未能有效形成良性的协同效应,更多地表现为地区间互斥现象。而在恢复力层面,由第1、2季度不显著的关联特征(相应P值均大于0.10)转变为第3、4季度的显著正向关联性特征(相应P值均小于0.050),这也意味着2020年下半年我国省域经济在恢复力方面充分发挥了“全国一盘棋”的体制优势。

表4 2020年分季度中国省域经济韧性空间关联性分析

季度时间	经济韧性	Moran's I	Z 值	P 值
第1季度	抵抗力	0.037	0.913	0.149
	恢复力	0.053	1.226	0.127
第2季度	抵抗力	0.031	0.834	0.161
	恢复力	0.012	0.228	0.382
第3季度	抵抗力	0.017	0.651	0.197
	恢复力	0.140	1.428	0.046
第4季度	抵抗力	0.069	0.381	0.351
	恢复力	0.051	1.737	0.042

3 结论与对策

2020年新冠肺炎疫情的“大考”对中国经济韧性提出了更高的要求,迫切要求科学诠释经济韧性,并在中国经济高质量转型发展中全力提升经济韧性水平。本文借鉴Oliva与Lazzeretti(2018)^[10]的方法,从抵抗力与恢复力两个角度来研究新冠肺炎疫情冲击下我国区域经济韧性发展情况。研究发现:在第1季度我国省域经济韧性表现为抵抗力较好,但恢复力较差;从第2季度开始大部分地区都表现出不错的恢复力,但仍未能形成较强的抵抗力,容易受疫情波动而出现波动,我国经济恢复力在此疫情冲击下有着突出表现,但抵抗力不足仍是我国区域经济韧性面临的短板;贵、湘、藏3省一直保持着强健型经济韧性;第2~4季度未存在浪子型经济韧性,多数地区演变为强健型经济韧性与自立型经济韧性;新疆与河南经济韧性波动变化说明了经济韧性发展是一个动态演进、复杂性调整的过程,要充分保持地区经济对危机冲击的应激性。从空间关联机制来看,第1~4季度,我国区域经济韧性在抵抗力层面并未显著呈现出一定的关联性特征,而在恢复力层面,由第1、2季度不显著的关联特征转变为第3、4季度的显著正向关联性特征。

突发公共事件、自然灾害等危机冲击可能无法避免,也会对经济发展造成损害。塑造经济韧性无疑是有效降低这种损害的有效途径。本次突发疫情给正处于高质量转型升级中的中国经济敲响了“韧性”警钟。结合本文分析情况来看,应

从以下几个方面深化提升我国区域经济韧性:(1)把握这次新冠肺炎疫情对经济韧性塑造带来的机会,既要识别和重视这次疫情中所暴露出的问题和不足,也要针对这些问题对现有经济系统进行改进和完善,更要在既有经济发展基础上持续进行适应与进化,以期有效应对未来可能存在的风险冲击;(2)补齐经济韧性的抵抗力短板。积极预防并深化认识疫情等冲击,通过做优做强现代化产业体系、构建现代化的治理体系、提升区域创新能力、从供给侧和需求侧充分调动各类经济主体的发展积极性与活力等措施加强抵抗冲击的经济韧性家底;(3)加强抵抗力与恢复力两者协同整合度。无论是抵抗力还是恢复力都是降低新冠肺炎疫情冲击的有效方式,但塑造经济韧性既不能一味关注恢复力,也不能一味关注抵抗力,应结合经济体自身的易损性、适应性及危机冲击的应对能力,将抵抗力塑造与恢复力提升有机整合起来,从而形成强健的经济韧性;(4)认真总结抗击疫情中的经验和教训。积极学习湖南、贵州等地的经验,注重新产业新业态新模式对经济韧性发展的重要作用。以新疆、河南为鉴,充分保持地区经济对危机冲击的应激性,坚持一手抓疫情防控不动摇,一手抓经济高质量发展;(5)因地制宜提升区域经济韧性。鉴于各省表现出的不同类型经济韧性,加强省域经济韧性发展时要坚持因地制宜,切不可简单复制。以区域的环境特点和经济韧性影响因素为依据,在符合全国全局利益的基础上,制定实施更有针对性的经济韧性政策,有效形成“一盘棋”整体协同发展的局势。

参 考 文 献

- [1] Holling C S. Resilience and Stability of Ecological Systems [J]. Annual Review of Ecology and Systematics, 1973, (4): 1~23.
- [2] 曾冰,张艳. 区域经济韧性概念内涵及其研究进展评述 [J]. 经济问题探索, 2018, (1): 176~182.
- [3] Hassink R. Regional Resilience: A Promising Concept to Explain Differences in Regional Economic Adaptability [J]. Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 2010, 3 (1): 45~58.
- [4] Edward H. Economic Shocks and Regional Economic Resilience

- [J]. Urban and Regional Policy and Its Effects, 2012, (4): 23~35.
- [5] 侯俊东, 肖人彬, 吕军. 地质灾害系统的经济弹性及其结构研究 [J]. 灾害学, 2013, 28 (3): 11~15, 190.
- [6] Martin R. Regional Economic Resilience, Hysteresis and Recessionary Shocks [J]. Journal of Economic Geography, 2012, 12 (1): 1~32.
- [7] Di Caro P. Recessions, Recoveries and Regional Resilience: Evidence on Italy [J]. Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 2015, 8 (2): 273~291.
- [8] Lagravinese R. Economic Crisis and Rising Gaps North-south: Evidence from the Italian Regions [J]. Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 2015, 8 (2): 331~342.
- [9] Faggian A, Gemmiti R, Jaquet T, et al. Regional Economic Resilience: The Experience of the Italian Local Labor System [J]. The Annals of Regional Science, 2018, 60 (2): 393~410.
- [10] Oliva S, Lazzeretti L. Measuring the Economic Resilience of Natural Disasters: An Analysis of Major Earthquakes in Japan [J]. City, Culture and Society, 2018, 15 (5): 53~59.
- [11] Briguglio L, Cordina G, Farrugia N, et al. Economic Vulnerability and Resilience: Concepts and Measurements [J]. Oxford Development Studies, 2009, 37 (3): 229~247.

Evaluation of China's Provincial Economic Resilience Under the Impact of COVID-19 Epidemic

Zeng Bing

(Jiangxi Institute of Economic Development, Jiangxi University of Finance and Economics,
Nanchang 330013, China)

[Abstract] As a global public health emergency, COVID-19 has had an important impact on China's economic development. The provinces show different economic resilience under the impact of COVID-19. Evaluate the economic resilience of the provincial economy is of great significance. This paper measures and evaluates the development of China's economic resilience from the perspectives of resistance and resilience. The research shows that: in the first quarter, China's provincial economic resistance is better, but the resilience is poor; from the second quarter, most regions have good resilience, but still can not form a strong resistance, and are vulnerable to fluctuations due to the fluctuation of the epidemic situation; Guizhou, Hunan and Tibet have always maintained a strong economic resilience; in the second, third and fourth quarters, there is no prodigal economic resilience, and most regions develop into strong economic resilience and self-made economic resilience. The fluctuation of economic resilience in Xinjiang and Henan shows that the development of economic resilience is a process of dynamic change and adjustment, and the stress of economic resilience to crisis should be fully maintained; there is no significant correlation in economic resistance.

[Key words] COVID-19 epidemic; economic resilience; resistance; resilience; provincial level; high-quality economic development

[Jel classification] I18; R11

(责任编辑: 杨 婧)