

# 中小板上市公司管理层盈余预测质量的影响因素研究

石泓 陈亮

(东北农业大学经济管理学院, 哈尔滨 150030)

〔摘要〕 管理层盈余预测是中小板上市公司对未来展望的信息, 在信息披露中占据着越来越重要的地位。本文选取2013—2015年中小板上市公司相关数据, 运用广义多分类无序logit模型对影响中小板上市公司管理层盈余预测质量的因素进行探究, 以期提高管理层盈余预测的质量。经研究表明, 公司的独立董事占比、年度召开董事会次数、股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例等因素越高, 对提高中小板上市公司管理层盈余预测质量越有益, 除此之外, 中小板上市公司董事长和总经理兼任情况, 与公司合作的审计机构专业程度均对管理层盈余预测的质量有一定影响。

〔关键词〕 中小板 管理层 盈余预测 logit 模型

DOI: 10.3969/j.issn.1004-910X.2017.07.014

〔中图分类号〕 F230 〔文献标识码〕 A

## 引言

随着我国证券市场的不断发展和完善, 会计信息披露在证券市场中扮演着十分重要的角色。管理层业绩预告披露给市场提供了关于公司预期盈余的重要信息, 诸多研究表明, 管理层业绩预告会影响到投资者的心理预期、定价决策进而到交易行为, 所以受到公司管理层、投资者以及外部监管机构的极大关注。

现阶段我国经济结构不断调整, 中小企业已经成为国家经济领域的重要发展主体, 在促进就业、实现创新等方面发挥着至关重要的作用。截至2016年, 我国中小企业数量占全国企业总数的98%以上, 其开发的新产品在全国占比达76%, 创造GDP占全国60%。中小企业是促进社会创新发展的重要主体, 已然成为推动国民经济平稳发展的重要力量。自2004年中小企业板块设立以来, 中小企业的发展与整个社会的资源配置联系更为紧密, 逐步进入了广大投资者的视野, 中小企业能否健康有序发展, 不再是企业主人关心的问题, 更关系着广大投资者的利益。

管理层盈余预测作为公司业绩预告的重要补充内容, 是公司信息披露的重要途径之一, 已逐渐获得理论界和实务界的广泛关注。盈余预测

(Earnings Forecast) 是上市公司预测性财务信息的一个重要组成部分, 是上市公司对公司未来某个或几个会计期间的财务状况、经营成果所做出的预计和测算。管理者发布盈余预测是降低投资者信息不对称的一个重要渠道, 管理层盈余预测提供的是管理层私有的、面向未来的信息, 由于股票的价值是未来现金流量的现值, 那么对于投资者做出是否购买股票的决策而言, 这种信息显得更为重要, 更具相关性。

本文主要通过研究中小板上市公司管理层盈余预测, 探索究竟是什么因素影响了盈余预测的质量? 各因素的影响程度又如何? 考虑中小板上市公司行业众多, 发展情况也不尽相同, 各公司所处的盈余预测水平也存在较大差异, 针对不同的情况, 具体通过加强哪方面的举措来提高其管理层盈余预测质量, 也是本文主要探讨的内容。

## 1 文献回顾与假设提出

国内外学者关于管理层盈余预测的研究大多集中在管理层特征、股权结构、激励制度以及外部审计等4个方面, 具体情况如下:

从董事会人数来看, 当其超过8人, 董事会的监督作用将不能有效的发挥, 上市公司财务报表

收稿日期: 2017-04-12

基金项目: 黑龙江省哲学社会科学规划项目(项目编号: 15GLB03); 黑龙江省哲学社会科学扶持共建项目(项目编号: 15GLE05)。

作者简介: 石泓, 东北农业大学经济管理学院硕士生导师, 博士。研究方向: 会计理论与实务。陈亮, 东北农业大学经济管理学院硕士研究生。研究方向: 会计理论与实务。

发生舞弊的可能性将会大幅度增加,即随着董事会规模的增大,盈余预测准确性就会越低(Jensen, 1993; Beasley, 1996; A.mnif, 2010)。从独立董事占比来看,独立董事比例较高的上市公司会进行较为准确的盈余预测信息披露,对整体信息披露质量有显著的积极影响(Ajinkya等, 2005; 赵景文等, 2005)。年度召开董事会会议次数,它从侧面反映了董事会对管理层所做决策行为的监督力度,高频率的会议有时可以补充外界监督的不足,董事们有更多的时间交换意见和设置战略,能有效的监督管理层作出对外部投资者有利的决策,从而有助于改善公司的治理水平(Carcello等, 2002; 肖作平, 2006)。

从董事长与总经理的兼任情况来看,董事长与总经理两职合一,将会大大的减弱董事会的监督职能,会对信息披露的质量产生消极的影响(Wang, 2007; Ball等, 2012)。从女性董事占比角度,以美国2004~2010年的公司作为样本,发现当董事会中有女性董事成员能够减少男性董事缺席会议问题,并降低董事会成员之间的个人冲突,女性董事对于提高公司的盈余质量有所助益(Nielsen等, 2010; Bin, 2011)。拥有高学历的高管会促进企业的战略革新和技术变革,他们具有更高的分析和判断能力,能识别复杂的盈余操纵行为,盈余管理的参与度会下降,公司越倾向于披露高水平的业绩预告信息(Bantel, 2005; 吕晓亮, 2016)。

从公司的股权结构角度来说,以中国2005~2010年的上市公司为样本,研究表明中国的股权结构具有高度集中的特点。当股权集中度较高时,股东可以直接参与企业的各项经营决策,还可以利用自身的控股地位,加强对管理者的监控,对其不良经营的管理方式进行限制,提

高企业的业绩,进而提高管理层盈余预测的质量(Shleifer, 2002; 简玉峰等, 2013)。

对管理者实行薪酬激励能够提高公司治理的水平,从而提高会计信息质量,即高管货币薪酬与会计信息质量成显著正向关系(唐英凯等, 2009; 李晓玲等, 2015)。管理层的持股比例越高,其所在公司发生财务舞弊的可能性越低,基于长远利益的考虑,提升企业自身价值的动力也会随之加强,将会披露质量较高的盈余预测信息(袁知柱等, 2014; 冯梅, 2014)。上市公司的经营状况越好,越会倾向于披露盈余预测信息,传递给相关利益者,而且经营状况较好的上市公司也有能力披露准确性良好的盈余预测信息(周晓苏, 2009)。

在外部审计方面,有些实力较弱、发展较慢的上市公司为了吸引投资者,采取违规的方式聘用一些职业素养较低的注册会计师来披露虚假的盈余预测信息,致使投资者的利益受损、盈余预测信息监管得不到保障(张明霞等, 2011)。注册会计师的业务能力及素养与管理层盈余预测质量有密切的关系,聘请的注册会计师具有较强的敬业精神和较高的职业技能,则会提供真实性和可靠性较高的盈余预测信息(李江涛等, 2012)。

国内外学者关于管理层盈余预测质量影响因素的探究,由于各国资本市场发展程度不同,在选择数据样本、删选数据以及进行实证检验时都会产生一定的偏差,虽然没能形成统一定论,但为本文的研究提供了一定的思路。本文拟从董事会特征、股权集中度、管理层激励、公司盈利情况和外部审计质量等方面对管理层盈余预测质量的影响因素进行探究,通过阅读前人文献,经过思考总结分析之后,现归纳本文假设如表1。

表1 假设汇总

假设	具体内容	符号正负
1	董事会的规模与管理层盈余预测质量成负相关关系	-
2	董事会中独立董事的比例与管理层盈余预测成正相关关系	+
3	董事会会议次数与管理层盈余预测成正相关关系	+
4	董事长与总理由同一人兼任,与管理层盈余预测成负相关关系	-
5	董事会中女性董事占比与管理层盈余预测成正相关关系	+
6	董事会中董事的学历水平与管理层盈余预测成正相关关系	+
7	股权集中度与管理层盈余预测成正相关关系	+
8	管理层的货币薪酬与管理层盈余预测质量成正相关关系	+
9	管理层持股比例与管理层盈余预测质量之间成正相关关系	+
10	公司的盈利能力与管理层盈余预测质量之间成正相关关系	+
11	管理层盈余预测质量与审计结果之间成正相关关系	+
12	管理层盈余预测质量与审计机构之间成正相关关系	+

## 2 样本与研究设计

### 2.1 数据来源与样本分析

本文以2013~2015年我国中小板上市公司为研究样本,选取了公司的董事会人数、独立董事占比、董事会会议次数、董事会中女性比例、董事会成员学历水平、股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例、年度报酬总额、兼任情况、审计机构和审计结果等12个因素作为自变量。管理层盈余预告数据、公司财务数据来自万得数据库(WIND),公司治理数据来自国泰安数据库(CSMAR)。共获取初始样本3547个,为了保证实证结果的准确性,将样本按照如下标准进行筛选:(1)剔除金融业样本;(2)剔除在2012~2015年年度期间新上市的公司;(3)剔除

研究期间任意一年证券名称前被冠以“ST”或者“\*ST”的样本;(4)剔除财务数据缺失的上市公司,得到1854个公司年观测样本。为了排除特殊值的干扰,对所有变量在1%水平上进行了Winsorize缩尾处理。公司样本分析及变量的描述性统计如表2、表3所示:

表2 样本分析

盈余预测质量情况	2013	2014	2015	平均
良好(0~10%)	43.28%	44.74%	47.39%	45.13%
一般(10%~20%)	23.69%	20.41%	24.85%	22.98%
较差(20%以上)	33.03%	34.85%	27.76%	31.88%

注:质量划分标准来源于证监会文件。

表3 变量的描述性统计

变量	样本数	最小值	最大值	均值	标准差
董事会人数(RS)	1854	4	12	8.22	1.39
独立董事占比(DLDS)	1854	0.25	0.67	0.38	0.06
董事会会议次数(HY)	1854	3	44	9.39	3.59
兼任情况(JR)	1854	0	1	0.39	0.48
女性比例(NX)	1854	0	0.83	0.18	0.15
学历水平(XL)	1854	0	10	3.86	1.99
股权集中度(GQ)	1854	0.19	1	0.59	0.14
净资产收益率(ROE)	1854	-0.78	0.61	0.07	0.08
管理层持股比例(CGB)	1854	0	3.90	0.25	0.24
年度报酬总额(BC)	1854	53	3760	478.73	365.08
审计结果(SJ <sup>2</sup> )	1854	0	1	0.01	0.12
审计机构(SJ <sup>1</sup> )	1854	0	1	0.99	0.12

### 2.2 计量模型选择

定序logit模型是logit模型体系中专门用来分析多重定序变量的,该模型需要满足比例优势假定,即从一个序次类别到另一个序次类别之间,自变量的回归系数应完全相同(Wolf和Gould,1998)。但该假定在现实中难以实现,多数研究将定序变量作为定类变量处理,忽略了偏回归系数会随分割点差异而发生改变这一因素,即平行性检验 $P < 0.05$ ,导致其序列信息不能完整表达。而广义多分类无序logit回归模型可以有效解决此类问题,使回归结果所包含的信息更加准确。因此本文选取广义多分类无序logit回归分析模型,基于SPSS20.0平台,分析预测盈余质量影响因素问题。

广义多分类无序logit回归分析模型可以定义

为,假设因变量有K个水平,则除一个对照水平外,以每一分类与对照水平作比较,拟合K个广义logit模型,即:

$$\log it P_a = \ln \left[ \frac{P_a}{P_a} \right] = \ln 1 = 0$$

$$\log it P_b = \ln \left[ \frac{P(Y=b|X)}{P(Y=a|X)} \right] = a_b + \beta_{11} X_1 + \dots + \beta_{1p} X_p$$

...

$$\log it P_k = \ln \left[ \frac{P(Y=k|X)}{P(Y=a|X)} \right] = a_b + \beta_{k1} X_1 + \dots + \beta_{kp} X_p$$

同时应当有:

$$P_a + P_b + \dots + P_k = 1$$

需要说明的是,模型的因变量盈余预测质量,根据证监会对管理层盈余预测质量的界定分为3

个类别。证监会具体规定如下：(1)如果盈余预测偏差率的值低于10%，说明管理层盈余预测质量良好，记为1类；(2)如果盈余预测偏差率的值在10%~20%之间，说明管理层盈余预测质量一般，记为2类；(3)若盈余预测偏差率的值大于20%，说明管理层所做的盈余预测的质量较差，记为3类。

### 3 实证结果与分析

#### 3.1 实证结果

对模型中是否所有自变量偏回归系数全为0进行似然比检验，模型中未引入自变量时 $-2\ln(L)$ 为2403.697，引入自变量后减小至2240.178，两者之差等于163.519，自由度为24，显著性水平小于0.05，结果表明至少有一个自变量偏回归系数不为零，该模型具有统计学意义。回归模型具体信息如表4所示：

表4 模型拟合信息

模型	模型拟合标准	似然比检验		
	-2 Log Likelihood	卡方	df	显著水平
常数	2403.697			
最终结果	2240.178	163.518	24	0

本模型引入董事会人数、独立董事占比、董事会会议次数、董事会中女性比例、董事会成员学历水平、股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例、年度报酬总额、兼任情况、审计机构和审计结果等12个自变量。经过似然比检验分析得出12个自变量中，独立董事占比、董事会会议次数、股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例、审计机构和兼任情况等7个自变量具有统计学意义，而其余4个自变量P值均大于0.05，不具有统计学意义。似然比检验具体结果如表5所示：

表5 似然比检验

变量	模型拟合标准	似然比检验		
	简化后的模型的-2倍对数似然值	卡方	df	显著水平
常数项	2240.178 <sup>a</sup>	0.000	0	
董事会人数	2242.903	2.725	2	0.256
独立董事占比	2245.424	5.246	2	0.038
董事会会议次数	2245.073	4.895	2	0.047
兼任情况	2244.964	4.786	2	0.031
女性占比	2241.890	1.712	2	0.425
学历水平	2243.842	3.663	2	0.160
股权集中度	2247.059	6.881	2	0.032
净资产收益率	2322.752	82.574	2	0
管理层持股比例	2245.493	5.315	2	0.040
年度报酬总额	2241.130	0.952	2	0.621
审计结果	2245.684	5.506	2	0.064
审计机构	2251.431	11.253	2	0.004

注：1. 因为省略效应不会增加自由度，所以简化后的模型等同于最终模型。

2. 卡方统计量是最终模型与简化后模型之间在-2倍对数似然值中的差值，通过从最终模型中省略效应而形成简化后的模型，零假设就是该效应的所有参数均为零。

通过上述分析，盈余预测质量拟合的模型分别为：

$$y_{12} = \log it(\pi_2 / \pi_1) = 0.369 + 0.026 \cdot DLDS + 0.043 \cdot HY + 0.026 \cdot GQ + 0.055 \cdot ROE + 0.022 \cdot CGB - 1.219 \cdot (SJ^1 = 0) - 0.237 \cdot (JR = 0)$$

$$y_{13} = \log it(\pi_3 / \pi_1) = 4.054 + 0.048 \cdot DLDS + 0.078 \cdot HY + 0.042 \cdot GQ + 0.099 \cdot ROE + 0.081 \cdot CGB - 2.287 \cdot (SJ^1 = 0) - 0.268 \cdot (JR = 0)$$

由所建立模型可以看出：对1类和2类进行选择时，独立董事占比、董事会会议次数、股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例、审计机构=0、兼任情况=0等自变量有统计学意义。对1类和3类进行选择时，独立董事占比、董事会会议次数、股权集中度、净资产收益率、管理

层持股比例、审计机构=0、兼任情况=0等自变量有统计学意义。

$y_{13}$ 的偏回归系数要比 $y_{12}$ 大，上述自变量对其影响程度要强于 $y_{12}$ 。即上述自变量，对盈余预测质量较差向盈余预测质量良好方向变化幅度，要强于盈余预测质量一般向盈余预测质量良好方向变化。

表6 影响因素的统计学分析(类别2)

净利润偏差 <sup>a</sup>	B	标准误	Wald	df	显著水平	Exp(B)
常数项	0.369	1.452	0.065	1	0.799	1.446
董事会人数	-0.027	0.072	0.138	1	0.710	0.974
独立董事占比	0.026	0.017	2.218	1	0.066	1.026
董事会会议次数	0.043	0.022	0	1	0.085	1.044
女性占比	-0.002	0.005	0.002	1	0.963	0.998
学历水平	0.473	0.339	1.947	1	0.163	1.604
股权集中度	0.026	0.006	0.222	1	0.038	1.026
净资产收益率	0.055	0.012	20.291	1	0	1.056
管理层持股比例	0.022	0.003	0.488	1	0.048	1.022
年度报酬总额	0.002	0	0.724	1	0.395	1.002
[兼任情况=0]	-0.237	0.153	2.403	1	0.021	0.789
[兼任情况=1]	0 <sup>b</sup>			0		
[审计机构=0]	-1.219	0.811	2.260	1	0.133	0.295
[审计机构=1]	0 <sup>b</sup>			0		
[审计结果=0]	-0.217	0.856	0.064	1	0.8	0.805
[审计结果=1]	0 <sup>b</sup>			0		

a. 参考类别: 1. b. 此参数冗余, 将其设为零。

表7 影响因素的统计学分析(类别3)

净利润偏差 <sup>a</sup>	B	标准误	Wald	df	显著水平	Exp(B)
常数项	4.053	1.474	7.563	1	0.006	57.569
董事会人数(人)	-0.124	0.076	2.693	1	0.101	0.883
独立董事占比	0.048	0.019	1.348	1	0.246	1.049
董事会会议次数	0.078	0.022	4.678	1	0.031	1.081
女性占比	-0.006	0.005	1.582	1	0.208	0.994
学历水平	0.29	0.349	0.691	1	0.406	1.337
股权集中度	0.042	0.006	6.759	1	0.009	1.043
净资产收益率	0.099	0.013	59.908	1	0	1.104
管理层持股比例	0.081	0.004	4.874	1	0.027	1.084
年度报酬总额	0	0	0.021	1	0.885	1.000
[兼任情况=0]	-0.268	0.164	1.049	1	0.036	0.765
[兼任情况=1]	0 <sup>b</sup>			0		
[审计机构=0]	-2.287	0.725	9.962	1	0.002	0.102
[审计机构=1]	0 <sup>b</sup>			0		
[审计结果=0]	-1.172	0.599	3.830	1	0.050	0.310
[审计结果=1]	0 <sup>b</sup>			0		

a. 参考类别: 1. b. 此参数冗余, 将其设为零。

### 3.2 结果分析

本文以盈余预测偏差率低于10%的变量作为参照水平记为类别1、盈余预测偏差率在10%~20%记为类别2、盈余预测偏差率高于20%记为类别3。然后通过无序广义logit回归分析模型深入研究,不同盈余预测偏差率之间各变量的影响因素。具体分析结果如下所示:

(1) 在类别2与参照水平1进行比较时,表6中的计算结果显示,股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例、不兼任等4个变量具有统计学意义。自变量股权集中度的回归系数为0.26, OR值为1.026,即股权集中度每增加一个

单位,盈余预测质量从一般(盈余预测偏差率在10%~20%)变化到好(盈余预测偏差率在10%以下)的趋势增强1.026个单位。自变量净资产收益率的回归系数为0.055, OR值为1.056,即净资产收益率每增加一个单位,盈余预测质量从一般(盈余预测偏差率在10%~20%)变化到好(盈余预测偏差率在10%以下)的趋势增强1.056个单位。自变量管理层持股比例的回归系数为0.022, OR值为1.022,即管理层持股比例每增加一个单位,盈余预测质量从一般(盈余预测偏差率在10%~20%)变化到好(盈余预测偏差率在10%以下)的趋势增强1.022个单位。自变量兼

任情况=0的回归系数为-0.237, OR值为0.789, 即不兼任每增加一个单位, 盈余预测质量从一般(盈余预测偏差率在10%~20%)变化到好(盈余预测偏差率在10%以下)的趋势减弱0.789个单位, 不兼任对盈余预测质量增强的过程呈负相关。其余自变量, 在盈余预测质量由一般到好的变化过程中, 对此进程没有显著影响。

(2)在类别3与类别2进行比较时, 表7中的计算结果显示, 董事会会议次数、股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例、审计机构=0、不兼任等6个变量具有统计学意义。自变量董事会会议次数的回归系数为0.078, OR值为1.049, 即独立董事占比每增加一个单位, 盈余预测质量从较差(盈余预测偏差率在20%以上)变化到一般(盈余预测偏差率在10%~20%之间)的趋势增强1.049个单位。自变量股权集中度的回归系数为0.042, OR值为1.043, 即股权集中度每增加一个单位, 盈余预测质量从较差(盈余预测偏差率在20%以上)变化到一般(盈余预测偏差率在10%~20%之间)的趋势增强1.043个单位。自变量净资产收益率的回归系数为0.099, OR值为1.104, 即净资产收益率每增加一个单位, 盈余预测质量从较差(盈余预测偏差率在20%以上)变化到一般(盈余预测偏差率在10%~20%之间)的趋势增强1.104个单位。自变量管理层持股比例的回归系数为0.081, OR值为1.084, 即管理层持股比例每增加一个单位, 盈余预测质量从较差(盈余预测偏差率在20%以上)变化到一般(盈余预测偏差率在10%~20%之间)的趋势增强1.084个单位。自变量兼任情况=0的回归系数为-0.268, OR值为0.756, 即不兼任的情况每增加一个单位, 盈余预测质量从较差(盈余预测偏差率在20%以上)变化到一般(盈余预测偏差率在10%~20%之间)的趋势减弱0.765个单位。自变量审计机构=0的回归系数为-2.287, OR值为0.102, 即不是四大审计的情况每增加一个单位, 盈余预测质量从较差(盈余预测偏差率在20%以上)变化到一般(盈余预测偏差率在10%~20%之间)的趋势减弱0.102个单位。其余自变量, 在盈余预测质量由较差到一般的变化过程中, 对此进程没有显著影响。

### 3 结论与建议

本文选取2013~2015年中小板上市公司相关数据, 运用广义多分类无序logit模型对影响管理

层盈余预测质量的因素进行探究。研究表明, 公司的独立董事占比、年度召开董事会次数、股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例等因素越高, 对提高中小板上市公司管理层盈余预测质量越有益, 公司的董事长和总理由一人兼任、公司的审计机构是“四大”会计师事务所, 也能够提高中小板上市公司管理层盈余预测质量。研究证明: 管理层盈余预测质量在从一般到良好转变时, 股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例和兼任情况这4个因素在更大程度上影响了管理层盈余预测的质量; 在从较差到一般转变时, 年度召开董事会次数、股权集中度、净资产收益率、管理层持股比例、审计机构、审计结果和兼任情况这7个因素在更大程度上影响了管理层盈余预测的质量。基于以上分析, 本文从公司的治理、经营、决策等方面, 提出以下4点建议:

(1)中小板上市公司应确保独立董事占比符合国家相关法律的规定, 并结合公司自身发展情况在合理范围内适当提高这一比例, 还应当增加年度召开董事会的次数, 确保董事都能积极参会, 特别是独立董事要发表专业意见。董事要提高自己的履职能力, 认真的行使职权, 使得董事会能够做出科学合理的决策, 增加公司财务信息的可靠性。(2)中小板上市公司不应当过分分散股权, 要适度提高股权集中度和管理层持股比例, 这样可以有效缓解股东间的利益冲突, 降低委托代理成本, 保证公司的盈余质量处于较高水平。保持较高的净资产收益率, 要求公司处于一种良性的经营状态, 比如不能盲目扩张, 不能有大量的闲余资金, 减少各种不必要的费用和开支。(3)中小板上市公司应鼓励董事长和总理由一人兼任, 统一指挥是进行组织领导的一项基本准则, 由一人兼任可以避免在战略选择上出现冲突, 提高决策的有效性, 同时也可以避免管理权与所有权分离所造成的代理成本问题。作为总经理的董事长根据决策具体执行过程中遇到的最新情况及时召开董事会, 听取董事们的建议, 对原来的计划进行调整, 以迎合市场的新变化。(4)中小板上市公司应尽可能选择“四大”会计师事务所作为审计机构, 因为小规模会计师事务所, 由于能力的不足或对承接业务的渴望, 他们的独立性往往会受到一定的影响, 使其作为外部监督的作用不能得以发挥, 其出具的审计结果可信度存在瑕疵, “四大”会计师事务所会顾忌自身的名誉,

会更加独立的对上市公司的信息披露进行有效的监督,督促公司披露高质量的盈余信息。

### 参 考 文 献

- [1] 赵景文,于增彪.股权制衡与公司经营业绩[J].会计研究,2005,(12):59~64.
- [2] 肖作平.公司治理影响审计质量吗——来自中国资本市场的经验证据[J].管理世界,2006,(7):22~33.
- [3] 吕晓亮.高管背景特征对企业盈余质量影响的实证研究——基于沪市A股制造业的经验数据[J].财会通讯,2016,(12):52~56.
- [4] 简玉峰,刘长生.股权集中度、股权制衡度与公司盈余管理研究——基于A股上市公司2009—2011年的实证数据[J].会计之友,2013,(4):74~79.
- [5] 唐英凯,王野.管理者薪酬激励对提高财务信息质量的有效性研究[J].现代管理科学,2009,(5):117~119.
- [6] 李晓玲,丁叮,崔干劲.管理层盈利预测影响高管薪酬业绩敏感性吗[J].现代财经,2015,(3):58~66.
- [7] 袁知柱,郝文瀚,王泽森.管理层激励对企业应计与真实盈余管理行为影响的实证研究[J].管理评论,2014,(10):181~196.
- [8] 冯梅,孙丹丹.创业板上市公司盈余质量的影响因素研究[J].软科学,2014,(8):137~140.
- [9] 周晓苏.公司财务风险、盈余预告消息性质与管理层盈余预告披露——基于我国A股2004—2007年数据的检验[J].当代财经,2009,(8):108~115.
- [10] 张明霞,宋媛美.上市公司盈利预测信息监管问题研究[J].经济研究导刊,2011,(17):143~144.
- [11] 李江涛,何苦.上市公司以真实盈余管理逃避高质量审计监督的动机研究[J].审计研究,2012,(5):58~67.
- [12] Jensen.Information Asymmetry, Corporate Disclosure, and the Capital Markets: A Review of the Empirical Disclosure Literature[J]. Journal of Accounting and Economics, 1993, 8: 53~61.
- [13] Beasley.Management Forecasts and Information Asymmetry: An Examination of Ask [J]. Journal of Accounting Research, 1996, 7: 89~101.
- [14] A.mnif.Corporate Governance and Management Earnings Forecast Quality [J]. Evidence from France IPOs, 2010, 14: 154~165..
- [15] Ajinkya et al.The Association between Outside Directors, Institutional Investors and Properties of Management Earnings Forecasts [J]. Journal of Accounting Research, 2005, 10: 189~197.
- [16] Carcello et al.The Association between Corporate Boards, Management Earnings Forecasts: An Empirical Analysis [J]. Journal of Accounting Research, 2002, (17): 232~248.
- [17] Wang.Private Earnings Guidance and Its Implications for Disclosure Regulation[J]. The Accounting Review, 2007,(6): 71~79.
- [18] Ball Jayaraman.Audited Financial Reporting and Voluntary Disclosure as Complements [J]. Journal of Accounting and Economics, 2012, (13): 116~130.
- [19] Nielsen.The Determinants of Voluntary Financial Disclosure by Swiss Listed Companies [J]. European Accounting Review, 2013, (9): 60~73.
- [20] Bin.Evidence That Greater Disclosure Lowers the Cost of Equity Capital[J]. Journal of Applied Corporate Finance, 2011, (15): 181~194.
- [21] Bantel.Disclosure Level and Cost of Equity Capital [J]. The Accounting Review, 2005, (23): 80~96.
- [22] Shleifer.Detecting Earnings Management [J]. The Accounting Review, 2002, (14): 157~179.

## Research on the Influence Factors of Management Earnings Forecast Quality of Small and Medium Sized Listed Companies

Shi Hong Chen Liang

(School of Economics and Management, Northeast Agricultural University, Harbin 150030, China)

[ Abstract ] The earnings forecast information of the SME board listed companies future information plays a more and more important role in information disclosure. This paper selects 2013-2015 small board listed companies related data, using the generalized multi classification logit model to explore the factors of the disordered quality of earnings forecast of listed companies management of small plates, in order to improve the quality of management earnings forecast. The results show that the proportion of independent directors of the company, the number of annual meeting of the board of directors, ownership concentration, rate of return on net assets, the proportion of managerial ownership and other factors is higher, to improve the management of listed companies earnings forecast quality and more beneficial to small and medium-sized board. Chairman and general manager of the company by one people, audit institutions as the “big four” accounting firms, to improve the management of listed companies earnings forecast quality, also plays a positive role in the small board.

[ Key words ] SME; management layer; earnings forecast; logit model

(责任编辑:王平)