

中国、美国在巴西市场的竞争性与互补性分析

钟熙维 王聪

(华中科技大学经济学院, 武汉 430074)

〔摘要〕近年来, 巴西市场摆脱对发达国家市场的高度依赖, 实施出口多元化战略具有越来越重要的意义。本文分析中、美对巴出口商品结构, 利用显示性比较优势(RCA)、区域显示性比较优势(RRCA)和出口产品相似度等指数, 实证研究中美在巴西市场的竞争性与互补性。结果表明, 中美两国的比较优势具有一定相似性, 在巴西出口产品的相似度也较高, 在巴西市场中处于竞争关系。最后, 从各类商品层面提出具体策略建议。

〔关键词〕巴西市场 中国 美国 竞争性 互补性 出口

DOI: 10.3969/j.issn.1004-910X.2017.08.018

〔中图分类号〕F752.7 〔文献标识码〕A

引言

长期以来, 美欧等发达国家对中国商品的强劲需求是我国对外贸易快速增长的重要原因之一。然而, 金融危机后, 美国和欧盟经济的严重衰退对中国的出口贸易带来巨大冲击。与此同时, 中国对许多新兴市场的出口却显现出不一样的势头, 尤其是对以巴西为代表的拉美国家出口的大幅增长极为引人注目。

根据我国商务部统计, 21世纪以来, 中国对巴西的出口发展潜力巨大, 平均出口增长率已达到27.40%, 而对美国、欧盟的平均出口增长率分别仅为16.91%、19.80%。2000年, 巴西自中国进口额仅为12.22亿美元, 占巴西进口总额的2.19%。2003年卢拉当选巴西总统, 大力扩大与以中国为首的发展中大国的经贸往来, 中巴贸易进入快速增长阶段, 次年巴西自中国进口增长率高达72.76%。2008年中国政府发布首份对拉政策文件, 提出建立平等互利、共同发展的中拉全面合作伙伴关系这一阶段性目标。即便在金融危机的情况下, 2010年巴西自中国进口的增长率为73.25%, 远高于同期美、欧自华进口28.30%、31.81%的增长率。2012年, 中国已超越美国成

为巴西第一大进口伙伴国。2015年巴西自中国进口额达307.19亿美元, 15年来约增长25倍。2016年9月, 巴西总统特梅尔在“巴西——中国高级商务研讨会”上表示, 中国是巴西现阶段最需要的合作伙伴, 进一步加强中巴全面战略伙伴关系正逢其时。2016年11月, 中国政府发布第二份《中国对拉美和加勒比政策文件》, 继续推动落实对拉美合作新倡议。

然而, 在中国与巴西等拉美国家大力开展贸易的过程中, 美国是不容忽视的一个因素。美国既是拉美最重要的贸易伙伴国之一, 也是拉美所需资金和技术的主要来源国。为了进一步巩固其在拉美地区的经济地位, 美国还曾倡导建立美洲自由贸易区(FTAA), 以抵消他国对其“后院”的渗透。然而, 受关税壁垒、建立区域经济贸易合作上的分歧等多重因素影响, 美巴贸易虽有进一步合作空间, 但并未表现出明显的前进势头。

联合国商品贸易统计局数据显示, 2002年, 巴西23.34%的进口来源于美国, 中国占比仅为2.19%; 其后至2008年间, 巴西自美国进口的年均增长率为17.13%, 约为同期自中国年均进口增长率的1/3; 2015年, 美国在巴西市场的份额

收稿日期: 2017-04-04

基金项目: 中央高校基本科研业务费专项资金华中科技大学自主创新基金项目“促进中国对拉美投资贸易互动发展研究”(项目编号: 2013WQ056)。

作者简介: 钟熙维, 华中科技大学经济学院副教授, 经济学博士。研究方向: 国际经济学、产业经济学。王聪, 华中科技大学经济学院产业经济学硕士研究生, 研究方向: 国际贸易。

降为 15.61%，而中国份额上升至 17.92%，美国国内甚至出现“拉美成为中国后院”的言论。同时，中国与以巴西为首的拉美国家的加强合作也在一定程度上增加了拉美国家的独立性和国际影响力，无形之中进一步威胁到美国的经济地位。随着特朗普签署修建美墨边境墙等命令，美国与拉美国家的贸易关系或将趋于紧张。中国要想进一步加强与巴西的经贸合作，必须掌握时机，明确中美两国在巴西市场的竞争和互补关系，在提高自身经济实力的同时寻求合作共赢的可能性，避免过度竞争而导致三国利益均遭受损失。

本文在分析集中比较中、美对巴出口的商品结构的基础上，通过 RCA、区域显示性比较优势、出口产品相似度等指数测度中美在巴西的竞争性与互补性，最后得出结论，并对中国和美国在巴西市场的出口关系提出策略建议。

1 文献综述

中国国内关于拉美国家的研究 20 世纪 60 年代初才开始建立，起步较晚。普遍认为，由于中巴双方资源禀赋的差异，两国贸易存在较强的互补性（《发展中巴经贸合作对策建议》课题组，2007；吕宏芬，2012）。中国主要对巴西出口机电产品、化工产品和纺织品等制成品，而进口矿产品和植物产品等资源型产品（董全英，2011）。中巴贸易产品相对集中，可进一步拓宽合作领域至基础设施、绿色科技、生物技术、农业等行业。然而，两国之间的经贸合作也存在贸易结构不对称、贸易摩擦频发等问题，中国在巴西和南方共同市场上的快速渗入迫使巴西政府频繁采取贸易保护措施（Raul Gouvea, 2013；文卓君，2015），这主要是中巴两国的资源禀赋优势、产业内贸易不足、产业发展方向等因素造成的（李仁方，2014）。

美巴贸易也存在贸易关系不对称的特点，但这主要是美国的关税壁垒和不平等的歧视政策等因素导致的（郭海涛，2008）。同时，巴西本身也追求独立贸易和国际经济策略，将合作伙伴多样化至中国、欧盟、美国以及拉美其他国家，美巴两国在区域经济贸易合作方面也往往意见相左。因此，美国近年来在拉美国家出口份额

的减少，要归咎于美国在主动性上的不足，以及国际经济秩序的改变（Detlef Nolte, 2013）。美国虽然是巴西的重要贸易伙伴国，但进一步深入贸易关系的价值还未被双方重视（Peter Hakim, 2014）。

然而，针对中美两国在拉美国家的竞争与互补关系的研究则十分有限，主要是一些政治学者从国际关系层面进行了分析。Peter Hakim, 田姗姗（2013）剖析中美首脑走访拉美议程，认为中美两国均承认并受益于对方为拉美地区经济发展带来的正向作用。苏毓淞（2014）通过宏观数据和引力模型分析比较美国、欧盟、中国与拉美双边贸易间的相互影响，从实证层面同样得出美拉贸易与中拉贸易呈正相关的结论。然而，随着近几年中国经济转型中增长速度的有意放缓，对拉美经济的带动以及对美拉贸易的正向影响也必将被弱化（Paul Coyer, 2016）。鉴于美国在拉美地区强大的传统影响力以及中拉合作的有限性，美国政府对此仍处观望之中，尚不清楚美国是将中国视为竞争对手，还是合作伙伴（Juan de Onis, 2014）。一旦美国严肃对待此问题，地理位置、长期且稳定的贸易关系、在拉美地区的巨额投资等因素都将使美方处于有利地位。

现有文献对于中美在巴西市场上的关系还缺乏系统性和针对性的研究，本文将结合中美对巴西出口商品结构，以及对多种代表竞争性与互补性指数的测度，对此做出深入分析。

2 中国、美国对巴出口商品结构分析

国际贸易标准分类（SITC 编码）将贸易商品分为如下十大类：SITC0（食品及食用活牲畜）、SITC1（烟草及饮料）、SITC2（非食用原料）、SITC3（矿物燃料、润滑油及有关原料）、SITC4（动植物油脂及蜡）、SITC5（化学成品及有关产品）、SITC6（按原料分类的制成品）、SITC7（机械及运输设备）、SITC8（杂项制品）和 SITC9（未分类产品）。其中，SITC0-4 类商品为初级产品，SITC5-9 类商品为制成品；SITC5、7 类商品是资本或技术密集型产品，SITC6、8 类商品为劳动密集型产品。本文选取 2000~2015 年的联合国商品贸易数据库数据，根据国际贸易标准 SITC Rev.3

分类法,分析中、美对巴出口商品结构。

2.1 中国对巴西出口商品结构分析

长期以来,基于各自的比较优势,中巴两国的贸易商品一直保持较强互补性。中国对巴西的大豆、铁矿砂和石油等农产品和资源性产品有大量需求,而巴西也需要中国高质低价的制成品。由表1可以看出,中国对巴西出口商品种类十分集中:首先,第7类商品“机械及运输设备”居首要地位,2000~2015年间占中国对巴西出口商

品的比例平均约为46%,2015年占比达40%,且SITC77“电器机械,仪器和零件”、SITC76“电信和音响设备”、SITC74“一般工业机械”的出口额居中国对巴西出口商品的前三位;其次,是第6类商品“按原料分类的制成品”、第8类商品“杂项制品”,2010年以来两类商品均保持在20%左右的占比。2015年,该3类商品占比之和高达83%。

表1 2000~2015年中国向巴西出口商品结构(括号内数字为占比)

单位:亿美元、%

类别	2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007	
0	0.11	(1)	0.14	(1)	0.27	(2)	0.24	(1)	0.30	(1)	0.63	(1)	0.70	(1)	0.94	(1)
1	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.01	(0)
2	0.06	(0)	0.08	(1)	0.12	(1)	0.12	(1)	0.13	(0)	0.21	(0)	0.29	(0)	0.53	(0)
3	0.67	(5)	1.38	(10)	2.23	(15)	3.44	(16)	5.33	(15)	2.85	(6)	2.25	(3)	5.16	(5)
4	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.01	(0)	0.01	(0)
5	1.67	(14)	1.79	(13)	2.09	(14)	2.71	(13)	4.32	(12)	5.40	(11)	7.43	(10)	13.28	(12)
6	1.43	(12)	1.43	(11)	1.71	(12)	2.61	(12)	5.26	(14)	7.17	(15)	12.78	(17)	21.58	(19)
7	5.11	(42)	5.72	(42)	5.67	(39)	9.13	(43)	15.39	(42)	23.95	(50)	38.24	(52)	53.58	(47)
8	3.18	(26)	2.97	(22)	2.58	(18)	3.18	(15)	6.00	(16)	8.06	(17)	12.09	(16)	18.88	(17)
9	-		-		-		-		0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)
总额	12.24		13.51		14.66		21.43		36.74		48.27		73.80		113.98	
类别	2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
0	2.28	(1)	1.83	(1)	4.59	(2)	5.54	(2)	5.93	(2)	7.48	(2)	5.41	(2)	4.77	(2)
1	0.01	(0)	0.01	(0)	0.01	(0)	0.02	(0)	0.05	(0)	0.03	(0)	0.07	(0)	0.05	(0)
2	0.79	(0)	0.60	(0)	0.94	(0)	1.47	(0)	1.58	(0)	1.92	(1)	1.95	(1)	1.78	(1)
3	12.12	(6)	0.25	(0)	3.31	(1)	3.79	(1)	1.88	(1)	1.94	(1)	1.53	(0)	2.38	(1)
4	0.01	(0)	0.02	(0)	0.01	(0)	0.01	(0)	0.04	(0)	0.05	(0)	0.02	(0)	0.02	(0)
5	19.35	(10)	14.65	(10)	21.27	(9)	31.46	(10)	32.98	(10)	38.60	(11)	41.45	(12)	37.87	(14)
6	35.08	(19)	23.48	(17)	50.62	(21)	63.63	(20)	64.47	(19)	70.51	(20)	71.87	(21)	48.80	(18)
7	87.42	(46)	72.23	(51)	118.89	(49)	153.32	(48)	158.29	(47)	167.20	(47)	157.17	(45)	111.04	(40)
8	31.00	(16)	28.11	(20)	44.94	(18)	59.09	(19)	68.92	(21)	71.23	(20)	69.29	(20)	67.57	(25)
9	0.01	(0)	0.01	(0)	0.02	(0)	0.03	(0)	0.00	(0)	0.00	(0)	0.02	(0)	0.01	(0)
总额	188.07		141.19		244.61		318.37		334.14		358.95		348.78		274.29	

注:“-”表示数据不可得。

资料来源:联合国商品贸易统计局。

2.2 美国对巴西出口商品结构分析

美国对巴西出口贸易中各类商品的出口额及其占比如表2所示,同样是资本或技术密集型产品主导,但商品结构与中国对巴西出口商品结构相比更为分散。其中,第7类商品“机械及运输设备”同样居首位,2000年占比60%,2009年起其份额几乎降低了近一半;第5类商品“化学

成品及有关产品”位居第二,占比常年稳定在20%左右,近几年有上升趋势;此外,第3类商品“矿物燃料、润滑油及有关原料”和第9类商品“未分类产品”起初所占比重均较小,分别为2%、3%,后快速增长,2015年分别占比12%、16%。

表2 2000~2015年美国向巴西出口商品结构(括号内数字为占比) (单位:亿美元、%)

类别	2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007	
0	1.47	(1)	1.51	(1)	2.34	(2)	2.53	(2)	1.21	(1)	1.33	(1)	1.41	(1)	2.75	(1)
1	0.09	(0)	0.06	(0)	0.07	(0)	0.04	(0)	0.06	(0)	0.07	(0)	0.09	(0)	0.10	(0)
2	3.33	(2)	2.55	(2)	2.75	(2)	3.28	(3)	3.99	(3)	3.67	(2)	4.58	(2)	5.39	(2)
3	3.42	(2)	3.39	(2)	2.97	(2)	2.72	(2)	4.22	(3)	6.40	(4)	8.12	(4)	9.82	(4)
4	0.02	(0)	0.08	(0)	0.06	(0)	0.04	(0)	0.08	(0)	0.05	(0)	0.07	(0)	0.15	(0)
5	26.98	(18)	27.67	(17)	24.73	(20)	25.09	(22)	31.22	(23)	32.98	(21)	39.47	(21)	50.96	(21)
6	7.82	(5)	6.74	(4)	5.11	(4)	5.05	(5)	6.12	(4)	6.78	(4)	8.63	(4)	11.80	(5)
7	92.01	(60)	99.95	(63)	71.54	(58)	60.50	(54)	76.52	(55)	85.36	(56)	111.51	(58)	138.46	(56)
8	13.61	(9)	11.94	(7)	10.17	(8)	7.62	(7)	8.56	(6)	10.49	(7)	12.67	(7)	17.18	(7)
9	4.86	(3)	5.41	(3)	4.35	(4)	5.31	(5)	6.64	(5)	6.32	(4)	5.74	(3)	9.67	(4)
总额	153.60		159.29		124.09		112.18		138.63		153.45		192.27		246.28	
类别	2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
0	5.37	(2)	2.50	(1)	3.89	(1)	3.23	(1)	3.48	(1)	16.69	(4)	12.12	(3)	4.85	(2)
1	0.08	(0)	0.07	(0)	0.08	(0)	0.14	(0)	0.12	(0)	0.15	(0)	0.23	(0)	0.28	(0)
2	5.97	(2)	4.73	(2)	7.04	(2)	11.91	(3)	8.41	(2)	6.92	(2)	6.87	(2)	5.74	(2)
3	22.42	(7)	18.94	(7)	41.87	(12)	63.98	(15)	72.93	(17)	65.80	(15)	74.05	(17)	38.18	(12)
4	0.22	(0)	0.11	(0)	0.15	(0)	0.11	(0)	0.12	(0)	0.16	(0)	0.16	(0)	0.15	(0)
5	71.38	(22)	55.82	(21)	77.59	(22)	97.82	(23)	90.00	(21)	97.80	(22)	99.19	(23)	82.50	(26)
6	18.51	(6)	12.70	(5)	18.60	(5)	19.74	(5)	21.29	(5)	21.78	(5)	19.48	(5)	14.35	(5)
7	178.29	(54)	96.79	(37)	129.29	(37)	145.87	(34)	148.19	(34)	143.05	(32)	128.18	(30)	95.15	(30)
8	21.19	(6)	18.48	(7)	23.85	(7)	26.96	(6)	28.46	(7)	28.76	(7)	28.91	(7)	23.50	(7)
9	5.67	(2)	51.61	(20)	51.81	(15)	60.43	(14)	64.72	(15)	59.80	(14)	55.10	(13)	51.96	(16)
总额	329.10		261.75		354.17		430.19		437.71		440.93		424.28		316.66	

资料来源:联合国商品贸易统计局。

中、美在巴西市场的贸易分工日趋明显和稳定,两国主要在第7类商品上存在竞争,而这同样也是巴西主要的进口商品。2000~2015年,第7类商品在中国对巴西出口中所占比重略有上升态势,而在美国对巴西出口中所占比重则有明显下降趋势。出口商品结构显示,中、美在巴西市场上是竞争性与互补性并存。

3 中国、美国在巴西市场的竞争与互补性分析

3.1 竞争性分析

在贸易竞争性的研究中,运用最广的是Balassa(1965)的显示性比较优势(RCA)指数: $RCA^k = (X_i^k/X_i)/(X_w^k/X_w)$ 。式中, RCA^k 表示i国k产业的显示性比较优势, X_i^k 表示i国k产业出口额, X_w^k 表示世界k产业出口额, X_i 表示i国出口总额, X_w 表示世界出口总额,该指数代表一国某产业的出口额在本国出口总额中的占比与该产业世界总

出口占比的比例。一般地, $RCA^k > 1$ 表示i国k产业在国际市场上具有比较优势,反之则具有比较劣势。

由于RCA指数往往只能说明各国产业在国际市场上的出口竞争力,而无法说明两国在第三市场上的竞争力,本文根据RCA指数的构造原理,还设计了区域显示性比较优势(RRCA)指数来更有针对性地比较中美两国产业在巴西市场的竞争性。

首先计算2000~2015年SITC分类下中国和美国的RCA指数,分别如表3、表4所示。

从表3可以发现,中国的第6~8三类商品在国际市场上具有比较优势。其中,第8类商品的比较优势最为明显,但总体上呈下降趋势。而第7商品在国际市场上的比较优势则有明显的上升趋势,第6类商品的比较优势略有上升。

表3 中国的RCA指数

类别	商品名	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
0	食品及食用活牲畜	0.84	0.78	0.71	0.60	0.57	0.54	0.50
1	烟草及饮料	0.35	0.31	0.25	0.24	0.19	0.16	0.15
2	非食用原料	0.51	0.45	0.37	0.31	0.30	0.24	0.21
3	矿物燃料、润滑油及有关原料	0.32	0.27	0.25	0.22	0.17	0.12	0.12
4	动植物油脂及蜡	0.13	0.08	0.06	0.06	0.09	0.10	0.06
5	化学成品及有关产品	0.52	0.46	0.42	0.42	0.44	0.45	0.47
6	按原料分类的制成品	1.21	1.18	1.15	1.21	1.23	1.28	1.26
7	机械及运输设备	0.88	0.97	1.09	1.17	1.23	1.27	1.31
8	杂项制品	2.59	2.47	2.33	2.24	2.24	2.24	2.26
9	未分类产品	0.06	0.06	0.06	0.05	0.06	0.07	0.05
类别	商品名	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
0	食品及食用活牲畜	0.44	0.46	0.46	0.44	0.42	0.41	0.40
1	烟草及饮料	0.15	0.15	0.16	0.16	0.15	0.15	0.17
2	非食用原料	0.19	0.18	0.18	0.17	0.17	0.18	0.17
3	矿物燃料、润滑油及有关原料	0.12	0.11	0.10	0.08	0.09	0.09	0.11
4	动植物油脂及蜡	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.06	0.06
5	化学成品及有关产品	0.45	0.50	0.56	0.52	0.51	0.53	0.50
6	按原料分类的制成品	1.22	1.22	1.30	1.34	1.35	1.39	1.37
7	机械及运输设备	1.46	1.47	1.49	1.48	1.47	1.38	1.29
8	杂项制品	2.17	2.21	2.32	2.42	2.39	2.28	2.03
9	未分类产品	0.03	0.02	0.03	0.01	0.01	0.02	0.02

资料来源:根据联合国商品贸易统计局、联合国贸易和发展会议数据库数据整理和计算绘制。

从表4可以发现,美国的第0、2、5、7、9类商品在国际市场上具有比较优势。其中,第9类商品的比较优势最为明显,且呈上升趋势。美

国在理论上是资本和技术密集型国家,但是,得益于其工业化生产以及在农业科技方面的领先优势,美国也大量出口第0、2类等初级产品。

表4 美国的RCA指数

类别	商品名	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
0	食品及食用活牲畜	0.98	0.98	1.01	1.06	1.05	1.04	1.06	1.15
1	烟草及饮料	0.98	0.82	0.70	0.71	0.68	0.61	0.64	0.59
2	非食用原料	1.20	1.26	1.34	1.50	1.41	1.40	1.41	1.49
3	矿物燃料、润滑油及有关原料	0.16	0.18	0.18	0.19	0.21	0.21	0.23	0.25
4	动植物油脂及蜡	0.60	0.60	0.72	0.67	0.60	0.55	0.54	0.58
5	化学成品及有关产品	1.14	1.13	1.14	1.20	1.26	1.25	1.27	1.26
6	按原料分类的制成品	0.67	0.67	0.68	0.68	0.69	0.72	0.71	0.68
7	机械及运输设备	1.29	1.27	1.26	1.24	1.24	1.28	1.29	1.28
8	杂项制品	0.97	0.96	0.94	0.95	0.99	1.01	1.02	1.01
9	未分类产品	1.01	1.12	1.15	1.08	1.02	1.19	1.18	1.14
类别	商品名	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
0	食品及食用活牲畜	1.25	1.09	1.13	1.19	1.14	1.14	1.13	1.06
1	烟草及饮料	0.56	0.53	0.55	0.55	0.55	0.57	0.56	0.60
2	非食用原料	1.63	1.67	1.53	1.41	1.47	1.38	1.41	1.38
3	矿物燃料、润滑油及有关原料	0.33	0.36	0.41	0.49	0.48	0.53	0.58	0.62
4	动植物油脂及蜡	0.63	0.60	0.65	0.53	0.49	0.43	0.38	0.39

续 表

类别	商品名	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
5	化学成品及有关产品	1.32	1.31	1.33	1.29	1.27	1.25	1.21	1.21
6	按原料分类的制成品	0.71	0.71	0.72	0.73	0.75	0.76	0.75	0.73
7	机械及运输设备	1.27	1.03	1.04	1.07	1.08	1.06	1.03	0.97
8	杂项制品	1.01	0.99	0.97	0.93	0.91	0.90	0.86	0.84
9	未分类产品	1.06	2.17	2.16	2.26	2.20	2.14	2.52	2.61

资料来源:根据联合国商品贸易统计局、联合国贸易和发展会议数据库数据整理和计算绘制。

参考 RCA 指数的构造方式,本文设计能够测定两国在特定第三市场上的竞争力的区域现实性比较优势 (RRCA) 指数,计算公式如下:

$$RRCA_{in}^k = (X_{in}^k / X_n) / (X_i^k / X_i)$$

式中 $RRCA_{in}^k$ 表示 i 国 k 产业在 n 市场的显示性比较优势, X_{in}^k 表示 i 国对 n 市场出口 k 类商品的金额, X_i^k 表示 i 国 k 产业的出口额, X_n 表示 i 国对 n 市场的总出口额, X_i 表示 i 国出口总额。同样地, $RRCA_{in}^k > 1$ 表示 i 国 k 产业在 n 市场上具有比较优势,反之则具有比较劣势。2000~2015 年中美两国商品在巴西市场上的比较优势指数分

别如表 5~6 所示。

从表 5 可以发现,在巴西市场,中国的第 8 类商品不再具有比较优势;第 7 类商品的比较优势也不再明显,甚至逐渐呈比较劣势;第 6 类商品依然是中国一大具有比较优势的产业门类,且其比较优势大致呈上升趋势;同时,在国际市场上无比较优势的 5 类商品变为在巴西市场最具有比较优势的产业门类。同样在国际市场上无比较优势的 3 类商品,在巴西市场上的比较优势指数波动巨大,在 2008 年前曾产生巨大的比较优势,但未能良好维持。

表 5 中国在巴西市场的比较优势指数

类别	商品名	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
0	食品及食用活牲畜	0.18	0.21	0.41	0.28	0.26	0.44	0.36	0.33
1	烟草及饮料	0.02	0.00	0.00	0.00	0.03	0.03	0.05	0.05
2	非食用原料	0.28	0.35	0.63	0.50	0.37	0.44	0.48	0.62
3	矿物燃料、润滑油及有关原料	1.73	3.24	5.88	6.32	5.95	2.55	1.66	2.65
4	动植物油脂及蜡	0.30	0.33	0.22	0.03	0.26	0.09	0.39	0.46
5	化学成品及有关产品	2.81	2.64	3.02	2.83	2.65	2.38	2.19	2.36
6	按原料分类的制成品	0.68	0.65	0.72	0.77	0.84	0.88	0.96	1.05
7	机械及运输设备	1.26	1.19	0.99	0.99	0.93	1.07	1.10	0.99
8	杂项制品	0.75	0.67	0.57	0.52	0.62	0.65	0.67	0.68
9	未分类产品	-	-	-	-	0.01	0.00	0.01	0.00
类别	商品名	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
0	食品及食用活牲畜	0.53	0.48	0.72	0.65	0.70	0.83	0.62	0.68
1	烟草及饮料	0.06	0.05	0.05	0.05	0.11	0.08	0.16	0.12
2	非食用原料	0.53	0.62	0.52	0.59	0.67	0.81	0.83	1.06
3	矿物燃料、润滑油及有关原料	2.90	0.10	0.80	0.70	0.37	0.35	0.30	0.71
4	动植物油脂及蜡	0.13	0.47	0.15	0.11	0.40	0.44	0.25	0.26
5	化学成品及有关产品	1.86	2.01	1.57	1.64	1.78	1.99	2.07	2.43
6	按原料分类的制成品	1.02	1.08	1.31	1.19	1.18	1.20	1.20	1.03
7	机械及运输设备	0.99	1.04	0.98	1.01	1.01	0.99	0.98	0.87
8	杂项制品	0.70	0.80	0.77	0.77	0.79	0.76	0.75	0.96
9	未分类产品	0.05	0.05	0.08	0.07	0.00	0.00	0.04	0.04

资料来源:根据联合国商品贸易统计局数据整理和计算绘制。

从表 6 可以发现,在巴西市场,美国的第 0、2 类商品都失去其在国际市场中的比较优势,为比较劣势部门;第 7 类商品的比较优势也逐渐变为比较劣势;而第 5、9 两类商品则保持了其比

较优势;第 3 类商品从国际市场上的比较劣势产业门类变为巴西市场上的比较优势产业门类;第 3 和 5 类商品的比较优势最为明显。

表6 美国在巴西市场的比较优势指数

类别	商品名	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
0	食品及食用活牲畜	0.17	0.32	0.38	0.16	0.16	0.14	0.19
1	烟草及饮料	0.05	0.08	0.05	0.07	0.10	0.09	0.09
2	非食用原料	0.42	0.55	0.63	0.64	0.53	0.49	0.41
3	矿物燃料、润滑油及有关原料	1.21	1.42	1.25	1.32	1.43	1.26	1.11
4	动植物油脂及蜡	0.26	0.16	0.11	0.23	0.15	0.18	0.25
5	化学成品及有关产品	1.59	1.70	1.77	1.67	1.62	1.57	1.56
6	按原料分类的制成品	0.46	0.44	0.48	0.46	0.45	0.45	0.49
7	机械及运输设备	1.22	1.14	1.11	1.15	1.16	1.22	1.22
8	杂项制品	0.62	0.69	0.58	0.53	0.60	0.59	0.64
9	未分类产品	0.79	0.86	1.14	1.23	1.05	0.75	0.89
类别	商品名	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
0	食品及食用活牲畜	0.14	0.17	0.11	0.12	0.56	0.41	0.23
1	烟草及饮料	0.05	0.05	0.08	0.06	0.08	0.12	0.17
2	非食用原料	0.31	0.31	0.45	0.32	0.29	0.30	0.37
3	矿物燃料、润滑油及有关原料	1.40	1.86	1.69	1.88	1.58	1.82	1.71
4	动植物油脂及蜡	0.14	0.12	0.08	0.10	0.16	0.19	0.24
5	化学成品及有关产品	1.41	1.48	1.63	1.54	1.68	1.79	1.90
6	按原料分类的制成品	0.54	0.56	0.49	0.53	0.54	0.49	0.49
7	机械及运输设备	1.06	1.04	1.00	0.98	0.96	0.89	0.86
8	杂项制品	0.62	0.64	0.65	0.66	0.66	0.68	0.70
9	未分类产品	1.74	1.44	1.35	1.33	1.19	1.18	1.35

资料来源：根据联合国商品贸易统计局数据整理和计算绘制。

3.2 互补性分析

一般使用 Finger (1979) 的出口产品相似度指数来测算两个国家在第三市场或世界市场上出口产品的相似性程度，计算公式如下：

$$S^p(ij,n) = \left[\sum_k \text{Min} \left(\frac{X_{in}^k}{X_{in}}, \frac{X_{jn}^k}{X_{jn}} \right) \right] \times 100$$

式中， X_{in}^k 表示i国对n市场出口k类商品的金额， X_{in} 表示i国对n市场的总出口额。两国出口相似度指数的变动范围在0~100之间，指数越高，则意味着两国的产业结构或工业化程度越接近，同时也说明两国在第三市场或世界市场上出

口产品的竞争程度越高；指数越低，则意味着两国出口专业化程度越高，在第三市场或世界市场上出口产品的互补性越高。2000~2015年中国和美国在巴西市场出口产品相似度如表7所示。

可以看出：(1)中、美对巴西出口产品的相似度指数较高，都在56以上，说明中国和美国对巴西出口的商品互补性不足；(2)从整体上看，中美对巴西出口产品的相似度指数呈明显的下降趋势，表明中美两国在巴西市场上的专业分工程度正在上升，互补性正在提升。

表7 中国和美国在巴西市场出口产品相似度

年份	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
出口产品相似度	76.18	74.34	73.78	75.39	68.49	77.54	77.15	75.73
年份	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
出口产品相似度	76.93	60.85	60.04	57.07	56.95	57.84	56.08	58.88

资料来源：根据联合国商品贸易统计局数据整理和计算绘制。

3.3 对中、美在巴的竞争性与互补性的说明

根据以上分析，可得出中美两国在巴的竞争性与互补性的特点。

3.3.1 RCA 指数

国际市场上，中国的第6、7、8类商品具有比较优势，其中以第8类商品“杂项制品”的比较优势最为显著。2015年中国对巴西出口这3类

商品的贸易总额为227.41亿美元,占中对巴出口总额的82.91%,巴西进口总额的13.26%。美国的第0、2、5、7、9类商品具有比较优势,其中第9类商品“未分类产品”的比较优势最大。2015年美国对巴西出口这5类商品的贸易总额为240.20亿美元,占美对巴出口总额的75.85%,巴西进口总额的14.01%。

第7类商品在巴西外贸进口中占有重要地位,RCA指数显示中美两国的该类商品在国际市场上均具有比较优势,但整体上看中国比较优势更强。

3.3.2 RRCA 指数

巴西市场上,中国的第5、6类商品具有比较优势,且前者表现更为突出。2015年中国对巴西出口这两类商品的贸易总额为86.67亿美元,占中国对巴西出口总额的31.60%,巴西进口总额的5.06%。美国的第3、5、9类商品具有比较优势。2015年美国对巴西出口这3类商品的总额为172.64亿美元,占美国对巴西出口总额的54.52%,巴西进口总额的10.07%。

中美两国第7类商品在国际市场上均具有比较优势,而在巴西市场上却变为比较劣势,说明中美该类产品在其对巴西出口中的占比小于各国该类产品出口在世界该产品出口中的份额。同时,第3、5类商品也是巴西的重要进口商品,中美两国第5类商品均在巴西市场上表现为比较优势,且中国比较优势更强。但美国第3类商品在巴西同样具有比较优势,而中国第3类商品在巴西市场上的比较优势波动巨大。

3.3.3 出口产品相似度指数

中、美对巴出口产品主要在第5、7类商品上发生重叠。第5、7类商品均为中、美对巴西主要出口的主要商品,同时也是巴西对外贸易中主要进口商品的商品。若只将2015年第5、7类商品的相关数据带入出口产品相似度指数计算公式中,结果已达43.86,而当年该指数的值为58.88,说明中美两国主要在第5、7类商品的出口上存在竞争。

4 主要结论及政策建议

4.1 主要结论

通过对中、美对巴西出口商品结构,竞争性分析与互补性等的分析,可得出如下结论:

中国对巴西的出口贸易虽然起步晚于美国,但发展速度已超过美国对巴西的出口贸易。

中、美对巴西的出口商品结构具有一定的相似性,均主要出口资本或技术密集型制成品,尤其是SITC7类“机械及运输设备”商品,中美两国对巴西出口产品相似度较高。

中美两国具有比较优势的产业有一定重叠。国际市场上,中美两国的第7类商品“机械及运输设备”均具有比较优势;巴西市场上,两国的第5类商品“化学成品及有关产品”均表现为比较优势,但相比而言中国的比较优势更强。

(4) 中国与美国在巴西的贸易格局具有既稳定又不稳定的两面性。其稳定性来自于各贸易方紧密的经贸联系,其不稳定性则来自于中美两国对巴西出口商品结构上的相似和两国具有比较优势产业的重合。巴西作为资源性产品大国,进口工业制成品方面可从不同国家和地区择优选择。因此,中美两国在巴西市场上总体表现为竞争关系,且其竞争关系主要表现在SITC5“化学成品及有关产品”和SITC7“机械及运输设备”上。

4.2 政策建议

中国和美国在巴西市场上属于竞争关系,中国应进一步加强自身产业实力,与巴西进一步扩大合作领域,与美国产业寻求互补,实现“三赢”。

4.2.1 大力发展工业制成品产业,寻求互补共赢

中国的第5类商品“化学成品及有关产品”、第6类商品“按原料分类的制成品”在巴西市场具有比较优势,且比较优势强于美国同类商品,尤其第5类商品也是巴西的主要进口商品,可对巴西进一步扩大其出口,充分发挥本国优势产业的影响力。

而至于两国在巴西市场上竞争最为激烈的第7类商品“机械及运输设备”,由于两国均不具有较为明显的比较优势,所以应当积极维护,但又要避免进一步激化竞争而使得双方均受损失。

中国的第8类商品“杂项制品”在国际市场具有比较优势但在巴西市场上不具有比较优势,但在中国对巴西出口商品中仍占有较大份额,可进一步加深其合作关系。

第9类商品“未分类产品”是美国具有比较优势且对巴西大力出口的商品,在中国对巴西出

口贸易中的作用并不明显,因此目前可在此类商品上与美国保持良好的互补关系。

4.2.2 保护本国初级产品产业,促进对巴贸易多元化

(1)美国的第0类商品“食品及食用活牲畜”和第2类商品“非食用原料”在国际市场上均具有中国不具备的比较优势;(2)巴西本身拥有较为发达的农业部门和丰富的资源体系,因此,中国的初级产品部门在巴西市场上比较优势的建立阻力较大,中国应当努力提高初级产品部门的实力,寻求发展机会,促进对巴贸易多元化;(3)中国的第3类商品“矿物燃料、润滑油及有关原料”也曾在巴西市场上表现出极大的比较优势,但却转瞬即逝。中国应该积极思考失去比较优势的原因,为本国产业发展创造良好环境。

4.2.3 加强中巴双方的相互了解,保持两国紧密联系

拉美是地理上距离中国最遥远的地区,中国和巴西之间的相互了解甚少,而美巴两国却在地理位置和历史关系上具有不可比拟的紧密性。中国应深入了解拉美文化,培养精通拉美官方语言的复合型外贸人才。同时,中国也可在对外贸易中将我国文化传播到巴西,增进彼此之间的了解和友谊。

参 考 文 献

[1]《发展中巴经贸合作对策建议》课题组.进一步加强中国和巴西经贸合作的对策建议[J].拉丁美洲研究,2007,(29):15~37.

[2]吕宏芬,俞涔.中国与巴西双边贸易的竞争性与互补性研究[J].国际贸易问题,2012,(2):56~64.
[3]董全英,毛在丽.中国与巴西双边贸易关系刍议[J].科技创业月刊,2011,(10):41~67.
[4]Raul Gouvea,Manuel Montoya. Brazil & China: Partners or Competitors? Designing Strategic Alliances in the Age of Uncertainty [J]. Asian Journal of Latin American Studies, 2013, (26):1~23.
[5]文卓君.中国与巴西经贸关系现状分析及对策研究[J].河南社会科学,2015,(8):111~114.
[6]李仁方.中巴与巴西贸易结构新解:中国的视角[J].拉丁美洲研究,2014,(36):40~48.
[7]郭海涛.后冷战时代美国与巴西关系研究[D].吉林大学,2008.
[8]Detlef Nolte. The Dragon in the Backyard: US Visions of China's Relations toward Latin America [J]. Papel Politico, 2013, (18):587~598.
[9]Peter Hakim. The Future of US-Brazil Relations: Confrontation, Cooperation or Detachment? [J]. International Affairs, 2014:1161~1180.
[10]Peter Hakim,田姗姗.中美在拉美的竞争与合作[J].中国经济报告,2013,(07):103~104.
[11]苏毓淞.美国、欧盟、中国与拉美双边经贸关系的比较研究[J].拉丁美洲研究,2014,(03):26~34,80.
[12]Paul Coyer. Undermining America While Washington Sleeps: China In Latin America[J/OL]. <https://www.forbes.com/sites/paulcoyer/2016/01/31/undermining-america-while-washington-sleeps-china-in-latin-america/#234695e76c23>.
[13]Juan de Onis. China's Latin Connection [J].World Affairs, 2014,(176):62~68.

Analysis of Competitiveness and Complementarity of Sino-American Relations in Brazil Market

Zhong Xiwei Wang Cong

(School of Economics, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, China)

[Abstract] In recent years, Brazil market has played a more and more important role in China's getting rid of the high dependence on developed countries markets and implementing export diversification strategy. This paper analyzes Chinese and American export structures to Brazil and uses RCA, RRCA, and export similarity index to conduct an empirical study on the competitiveness and complementarity of Sino-American relations in Brazil market. The results show that there are some resemblances on the comparative advantages of America and China, and their exports to Brazil are similar to a relatively high degree, hence China is in competitive relations with America in Brazil market. Finally, specific strategy recommendations on every commodity classification level are proposed.

[Key words] Brazil market; China; America; competitiveness; complementarity; export

(责任编辑:史琳)