

中美经贸争端下中欧贸易的发展潜力研究

姜 鸿¹ 刘 玥²

¹ (常州大学经济学院, 常州 213159) ² (浙江工商大学经济学院, 杭州 310018)

〔摘要〕 早在2019年欧盟就已取代美国成为我国最大的贸易合作伙伴,而中欧贸易是推进我国全方位对外开放战略的重要支撑。本文通过对中欧贸易的发展历程进行分析并比较中欧、中美贸易产品结构与产业关联度,结果发现,在中美经贸摩擦的背景下中欧经贸具有较大的发展潜力,在出口方面,中国向欧盟、美国的出口结构相似,欧盟对中国向美国的出口产品具有较强的替代作用。在进口方面,中欧与中美贸易虽存在一定差异,但对欧盟、美国产生最大辐射效应的中国行业均为航空运输,且绝大部分的欧盟行业对我国经济所产生的推动力要普遍高于美国。本文针对中国与欧盟在中美经贸冲突下的贸易合作,提出了充分利用政策加持、优化与欧盟的进出口结构以及采取针对性协作等对策建议。

〔关键词〕 中欧贸易 中美经贸摩擦 产品结构 产业关联程度 贸易合作 进出口结构

DOI: 10.3969/j.issn.1004-910X.2021.09.007

〔中图分类号〕 F742; F752 〔文献标识码〕 A

引 言

自2018年开始,中美贸易冲突此起彼伏,虽然拜登政府上台后,表示将重新评定中美第一阶段经贸协议,但美方“对华强硬”的政策基调并不会改变。欧盟作为规模最大且经济一体化发展程度最高的区域性组织,在国际贸易中具有举足轻重的地位,因此欧洲国家的态度与选择是我们应对中美贸易争端中不可忽视的考虑因素。近年来中欧经贸关系不断深化,“一带一路”的建设、中欧班列的开通都为中欧两大经济体的贸易往来提供了便利。据欧盟统计局的数据发现,2020年欧盟与中国进出口额增长率高达4.9%,中国替代美国成为欧盟最大的贸易伙伴。2020年12月,中欧全面投资协定(CAI)谈判的如期完成更进一步巩固了中欧全面战略伙伴关系的经济基础。在后疫情时代中欧经贸关系如何健康发展以及在中美贸易争端下中欧贸易的发展潜力有多大成为了我们应重点关注的问题。

1 文献综述

与本文研究相关的文献主要可以分为两类:

(1) 关于中欧贸易在中美贸易冲突下发展前景的分析;(2) 对产业结构及关联度的分析。

关于中欧贸易的发展前景,檀怀玉(2017)^[1]基于贸易引力模型测度了中欧贸易发展的潜力大小,并建议通过创建中欧自贸区扩大贸易。刘作奎(2020)^[2]、孙艳(2020)^[3]认为此次中国在疫情防控上的优秀表现为中欧合作提供了夯实的基础条件,针对将来中欧贸易的发展,提出了共同推进数字经济、绿色发展等对策建议。而近几年中美贸易摩擦不断升级,不少学者从第三方的角度探索中欧贸易的发展潜力。季哲忱(2019)^[4]认为欧盟对华未来的贸易政策可能更多表现为中立。白明和史凯赫(2019)^[5]表示欧盟因素对中美贸易摩擦的走向既有利,但也存在些许压力。相反,韩萌(2020)^[6]则指出中欧贸易是中国缓解美国经济施压的突破口。于民和刘一鸣(2019)^[7]通过比较中欧和中美的贸易数据,发现2018年上半年中欧的双边贸易额增速明显大于中国与北美地区的贸易增速。原幅力和李浩(2020)^[8]基于中美贸易摩擦的现实背景,从中国视角分析如何调

收稿日期: 2021-05-27

基金项目: 国家自然科学基金重点项目“中国绿色贸易利益的测度及提升对策研究”(项目编号: 18AJL012)。

作者简介: 姜鸿,常州大学经济学院教授,博士,博士生导师。研究方向: 国际贸易。刘玥,浙江工商大学经济学院博士研究生。研究方向: 对外经济与贸易。

整中欧合作方式以应对中美两国的贸易冲突。杨成玉(2020)^[9]从理论上分析中欧贸易承接中美贸易的可行程度,认为欧盟是中美贸易的重要替代市场。张凌和刘云帆(2020)^[10]利用增加值出口测度中欧双边贸易额,发现中国从与欧盟的贸易中可以获得较多的附加值,深化中欧经贸合作在中美贸易关系恶化的背景下具有深远意义。

关于产业关联度方面,王琪延和徐玲(2014)^[11]利用影响力系数和感应度系数分析北京旅游业与会展业的关联性,发现旅游业对会展业以需求拉动作用为主。杨成凤等(2017)^[12]运用投入产出模型测算北京市分行业的产业关联程度,发现多数行业内部具有较高的产业关联性,并以此判断北京非首都功能疏解难易程度和对未疏解行业影响的大小。沈晓平和张京成(2018)^[13]基于2012年北京地区投入产出表,测度文创产业与北京各部门的前后向关联情况和波及效应,探索文创产业的投入来源与产出流向。丁和根(2020)^[14]通过评估我国传媒产业与相关产业的关联度,认为传媒业会对其他产业产生极为广泛的波及影响。

综合来看,有关中欧经贸合作发展的成果较为丰富,但也存在些许不足:(1)鲜有研究从微观层面通过衡量三边贸易中的产品结构或行业关联程度,评估在中美经贸冲突下中欧贸易的发展前景;(2)关于产业关联性的研究往往局限于同一区域内的不同行业间,或仅测算某一具体行业与其他行业的关联程度。因此,本文尝试从以下两个方面进行创新:(1)除了从宏观角度分析中欧贸易的发展趋势外,还从具体产品和产业的角度分析中欧、中美贸易的相似性和差异性;(2)本文将影响力系数与感应度系数的概念运用于各

经济体间的各行业关联度,并且比较中欧、中美进出口中行业关联情况,为三边贸易对比研究提供新思路。

2 中欧贸易演变过程及现状

2.1 中欧双边贸易的长足发展

自1985年中国与欧盟签订了《贸易与经济合作协定》开始,中欧之间的经贸关系就在不断加速深化。2004~2019年间中国对欧盟的进出口贸易规模具体如表1所示,不难看出,在此期间中欧贸易总额虽然部分年份有小幅度下滑,但整体上呈现持续增长,并在2019年达到最高,为7182.28亿美元。自2004以来,中国与欧盟的商品贸易持续处于顺差的状态,在2008年两者的贸易差额最大,为2516.62亿美元。在出口方面,总体上是波动式增长,其中2019年中国对欧盟的出口额最多,达到4686.33亿美元。而受全球金融危机的影响,中国对欧盟的出口额从2008年的3670.74亿美元跌至2009年的3000.59亿美元,同比增长率为-18.26%,是2004~2019年中下降幅度最大的一次。在进口方面,总体呈稳中有升的态势,其中2019年中国对欧盟的进口额最多,为2495.95亿美元。而对进口同比增长率进行比较发现,2015年的增长率下降最大,为-13.70%,这是由于2015年希腊债务危机爆发,欧债危机持续扩散,而且当年全球经济增长缓慢,据海关总计,中国总进口下降了13.20%,但中国对欧盟的进口仍达到了1875.92亿美元。总而言之,中国与欧盟之间的贸易关系较为稳定,互为重要的战略合作伙伴,但其双边贸易也长期存在不平衡性,欧盟方的较大逆差会对中欧贸易的长远发展带来负面影响。

表1 2004~2019年中国对欧盟进出口贸易概况

年份	出口额 (亿美元)	出口同比 增长率 (%)	进口额 (亿美元)	进口同比 增长率 (%)	贸易总额 (亿美元)	贸易差额 (亿美元)
2004	1606.80	—	601.71	—	2208.51	1005.09
2005	1999.81	24.46	642.62	6.80	2642.43	1357.19
2006	2459.94	23.01	800.63	24.59	3260.58	1659.31
2007	3208.93	30.45	985.81	23.13	4194.74	2223.11
2008	3670.74	14.39	1154.12	17.07	4824.86	2516.62

续 表

年份	出口额 (亿美元)	出口同比 增长率 (%)	进口额 (亿美元)	进口同比 增长率 (%)	贸易总额 (亿美元)	贸易差额 (亿美元)
2009	3000.59	-18.26	1150.78	-0.29	4151.38	1849.81
2010	3754.67	25.13	1493.61	29.79	5248.27	2261.06
2011	4100.05	9.20	1888.60	26.45	5988.66	2211.45
2012	3749.34	-8.55	1845.22	-2.30	5594.55	1904.12
2013	3713.70	-0.95	1956.12	6.01	5669.82	1757.59
2014	4011.00	8.01	2173.74	11.13	6184.74	1837.26
2015	3886.75	-3.10	1875.92	-13.70	5762.66	2010.83
2016	3869.70	-0.44	1865.09	-0.58	5734.79	2004.61
2017	4226.12	9.21	2210.17	18.50	6436.29	2015.95
2018	4654.16	10.13	2468.62	11.69	7122.78	2185.54
2019	4686.33	0.69	2495.95	1.11	7182.28	2190.37

2.2 中国与欧盟各成员国的贸易情况分析

虽然2019年中欧双边贸易额达到7182.28亿美元,但中国与欧盟各国的商品贸易量差异较大,具体如图1所示。可以发现,德国、荷兰、法国与意大利等国是中国在欧盟市场中最重要的贸易伙伴,在2019年占中欧贸易的比重分别为26.22%、12.08%、9.32%和7.78%。其中,中德两国的贸易额最大,达到了1847.43亿美元。德国作为欧盟第一大经济体,与中国在汽车、化工、发电设备等领域的贸易往来极为频繁,尤其是汽车行业,目前德国生产的汽车占我国市场的份额将近25%,中国是德国企业最主要的利润来源之一。荷兰是世界十大主要发达国家之一,并且以外向型经济为主导,其地理位置优越,可以为中国产品进入欧洲提供最高效的物流运输。

3 研究方法和数据说明

3.1 研究方法

3.1.1 关于中欧、中美贸易产品结构分析

选取联合国贸易数据库 SITC Rev. 3 一分位和二分位编码数据,分别从整体和细分产品结构两方面研究中欧、中美双边贸易结构现状以及进出口具体产品特点。

3.1.2 关于中欧、中美产业关联程度分析

1830年,美国经济学家 Leontief 首次明确提

出了产业关联度的计算方法,主要是指利用影响力

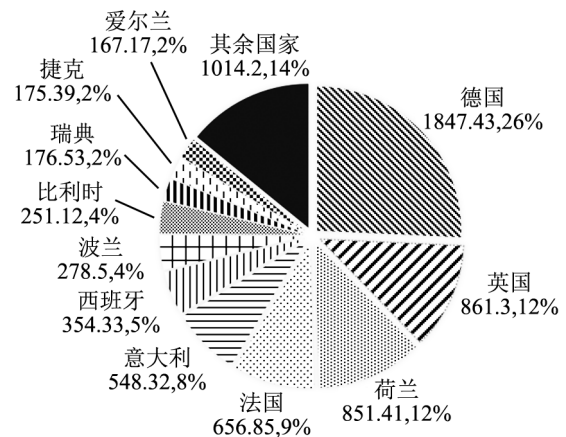


图1 2019年中国与欧盟各国的贸易商品额
(单位: 亿美元)

注:当前欧盟共有27个成员国,由于英国于2020年1月正式退出欧盟,因此有关英国的结果不具有参考价值。

及感应度等系数指标,从而直观反映产业间关联性的 大小(喻春娇和郑光凤,2010)^[15]。借鉴其核心思想,本文通过测度投入产出模型中的影响力系数与感应度系数来衡量中欧、中美产业的关联程度。现假设有 r 、 s 两个经济体并用上标来表示,且每个经济体有 n 个部门。

$$a^{(r,i),(s,j)} = x^{(r,i)(s,j)} / X^{(s,j)} \quad (i, j = 1, 2, \dots, n) \quad (1)$$

其中,由 $a^{(r,i),(s,j)}$ 元素组成的矩阵 A 为直接消耗系数矩阵,表示 s 国 j 部门在生产过程中单位总产出所直接消耗的 r 国 i 部门产品的价值。其充分反映了各经济体各部门之间的直接联系。

运用矩阵 A 表示完全消耗系数矩阵 B , 可以写作:

$$B = (I - A)^{-1} - I \quad (2)$$

式(2)中, 矩阵 B 的元素 $b^{(r,i),(s,j)}$ 表示 s 国 j 部门生产单位最终产品对 r 国 i 部门总产出的完全需求。其不仅体现各经济体各部门的直接联系, 还包括间接的技术经济联系, 即各部门之间依存性与牵制性的大小。根据产业的联系方向不同, 可以划分为前向关联和后向关联(陈曦等, 2015)^[16]。其中, 后向关联通常用影响力系数表示, 指的是某一行业对其他行业的影响程度。根据区域内行业间影响力系数的计算方法进行变型, 可以得到:

$$F_{(s,j)} = \frac{\sum_{i=1}^n \bar{b}_{(r,i),(s,j)}}{\frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \sum_{i=1}^n b_{(r,i),(s,j)}} \quad (3)$$

式(3)中 $F_{(s,j)}$ 是 s 国 j 部门的影响力系数, 在双边贸易中反映出 s 国 j 部门对 r 国各部门的拉动效果。而 $F_{(s,j)} > 1$, 则代表 s 国 j 部门的生产对 r 国各部门的影响超过 s 国其他部门的平均影响程度。

前向关联可以用感应度系数测度, 指的是某一产业受其他各产业的需求感应程度。计算公式为:

$$E_{(r,i)} = \frac{\sum_{j=1}^n \bar{b}_{(r,i),(s,j)}}{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n b_{(r,i),(s,j)}} \quad (4)$$

式(4)中 $E_{(r,i)}$ 是 r 国 i 部门的感应度系数, 在双边贸易中反映出 r 国 i 部门对 s 国各部门的支撑效果。而 $E_{(r,i)} > 1$, 则代表 r 国 i 部门由 s 国各部门受到的感应高于 r 国其他部门的平均感应程度。

3.2 数据说明

本文使用的原始数据包括中欧、中美的双边贸易额以及多区域投入产出表数据。其中, 双边贸易额数据主要通过联合国商品贸易统计数据库(UN Comtrade)获得, 包括2004~2019年中国与欧盟的进出口贸易额以及2019年中国与美国的进出口贸易额。有关投入产出数据的部分, 现有文献大多选择 WIOD 数据库, 但其最新的世界投入产出表的年份为2014年, 具有明显的滞后性, 因此本文采用来自于亚洲开发银行发布的2019年多区域投入产出表(ADB-MRIO), 覆盖了包括 ROW

区域在内的63个国家(或地区)和35个部门^①, 并选取中国、欧盟及美国的35个部门作为主要研究对象。

4 中美经贸争端下中欧贸易的发展潜力

4.1 中欧、中美贸易产品结构比较

欧盟和美国作为我国第一、第二大贸易伙伴, 在2019年的贸易总额分别达到7182.28亿美元、5790.92亿美元。基于联合国数据库中SITC第一级指标^②, 可以将产品分成10种类别。从表2中, 可以发现中欧、中美贸易产品结构具有很高的相似程度, 前4类贸易量最大的产品完全一致, 分别为机械和运输设备(7), 杂项制品(8)、按物料分类的制成品(6)和化学品及相关产品、未另分类(5)。其中, 中欧、中美在机械和运输设备方面贸易比重最大, 分别达到53.01%、47.87%, 而中国与欧盟、美国贸易额较大的前4类产品总和均达到贸易总值的九成左右, 反映出中欧、中美贸易产品较为集中的特点。

表2 2019年中国与欧盟、美国贸易产品结构

编码	中欧贸易		中美贸易	
	贸易额 (亿美元)	所占比重 (%)	贸易额 (亿美元)	所占比重 (%)
0	193.65	2.70	95.76	1.65
1	26.14	0.36	1.96	0.03
2	146.42	2.04	165.86	2.86
3	73.90	1.03	40.64	0.70
4	8.94	0.12	0.89	0.02
5	580.86	8.09	343.99	5.94
6	767.19	10.68	589.32	10.18
7	3807.67	53.01	2772.26	47.87
8	1450.82	20.20	1578.09	27.25
9	126.70	1.76	202.14	3.49
总和	7182.28	100	5790.92	100

表3是基于SITC二分位分类标准下, 2019年中国对欧盟、美国进出口额前20位细分产品的具体情况。从中国出口贸易方面看: (1) 产品名称基本一致。除了中欧的铁和钢(67)、中美的特殊交易和商品(93)外, 在中国对欧盟、美国出口

总值排名前20类细分产品中具有18类相同产品,整体规模相似程度达到95%;(2)主力产品相同。中国对欧美市场出口规模最大的前8类产品名称完全一致,反映中国在电信设备、办公机器、电气设备、服装、工业机械、金属制品及家具等方面具有较强的出口竞争力,其中,电信及声音记录和再现设备(76)所涉及的出口额最多,对欧

盟、美国出口分别达到685.46和807.27亿美元;(3)出口结构符合我国的贸易产品优势特征。中国向欧盟和美国的出口主要集中在劳动密集型产品以及加工制造资本密集型产品,这与中国制造业强国的定位相吻合,也是中国长期担任全球加工工厂角色的结果(陈章喜和徐丝,2018)^[17]。

表3 2019年中国对欧盟、美国进出口额前20位的细分产品^③

单位:亿美元

排序	中国对欧盟出口		中国对美国出口		中国对欧盟进口		中国对美国进口	
	编码	出口额	编码	出口额	编码	进口额	编码	进口额
1	76	685.46	76	807.27	78	370.48	77	136.52
2	75	643.24	75	596.74	77	282.33	93	116.12
3	77	619.71	89	573.95	74	190.73	78	91.31
4	89	368.48	77	457.75	54	151.11	22	80.51
5	84	326.14	84	294.48	72	130.67	87	71.25
6	74	236.36	74	227.10	79	127.39	72	54.16
7	69	217.88	82	224.61	87	124.43	54	43.17
8	82	131.59	69	222.51	71	90.19	74	41.31
9	65	118.66	78	149.67	97	82.63	33	34.76
10	78	107.42	85	140.43	33	65.96	57	32.97
11	51	101.49	65	124.58	01	55.61	59	32.44
12	85	101.30	93	85.91	69	48.29	89	25.48
13	72	96.10	72	78.71	89	46.66	25	23.13
14	71	93.66	81	77.63	51	42.25	51	21.72
15	87	84.44	87	73.73	59	39.48	75	20.76
16	81	83.93	51	68.89	73	39.38	71	15.88
17	83	68.65	66	64.10	68	39.33	24	15.55
18	66	63.01	71	62.12	28	36.83	68	14.04
19	88	48.00	83	44.93	93	36.37	01	11.95
20	67	43.70	88	33.87	57	35.62	69	11.81

从中国进口贸易方面看:(1)相对于出口规模,中国对欧美产品的进口规模较小,向欧盟进口额超过100亿美元的二分位产品有7类,而向美国的则有2类;(2)中国对欧盟、美国进口产品结构相对较为分散,在排名20类细分产品中存在8类产品不同,而主力产品一致的有两类,分别为道路车辆(78)、电气设备和电器及其电气部件(77),但整体相似程度仍达到80%;(3)中国从欧美市场的进口大多为中高技术制造业产品,如工业机械与设备、医药产品、科学仪器等,除

此之外,其他产品中涉及劳动密集型的较少,中国对美国的进口中还涵盖较多资源密集型产品,包括油性水果、石油、纸浆和木材等门类。

4.2 中欧、中美产业关联程度比较

基于2019年多区域投入产出数据,将中国与欧盟、中国与美国分别与式(4)、式(5)中的国与国对应,测算各行业的影响力系数及感应度系数。需要指出的是,表4~7均为影响力系数或感应度系数超过1的筛选结果。

表4 中国出口欧美市场欧盟、美国各行业的影响力系数

排序	中国出口欧盟		中国出口美国	
	行业编号	影响力系数	行业编号	影响力系数
1	C14	5.8698	C05	6.6986
2	C04	3.1761	C15	2.8618
3	C13	2.6645	C13	2.7079
4	C16	2.0647	C10	2.4365
5	C15	1.8927	C14	2.0928
6	C10	1.5547	C16	1.6758
7	C27	1.3727	C09	1.6557
8	C09	1.3232	C04	1.5750
9	C12	1.1671	C18	1.4924
10	C06	1.0976	C11	1.2565
11	C05	1.0165	C27	1.2047
12	C24	1.0156	C12	1.1111
13	C18	1.0081	C06	1.0538

表5 中国出口欧美市场中国各行业的感应度系数

排序	中国出口欧盟		中国出口美国	
	行业编号	感应度系数	行业编号	感应度系数
1	C14	11.1769	C14	8.7334
2	C04	3.8522	C05	6.1037
3	C30	3.0734	C09	4.5967
4	C09	3.0620	C13	3.1256
5	C13	2.5025	C12	2.8722
6	C12	2.2805	C15	2.1194
7	C10	1.4688	C10	1.4978
8	C15	1.1291	C11	1.2163
9	C16	1.0428	C04	1.1465

根据表4,从中国出口欧美市场欧盟、美国各行业的影响力系数来看,影响力系数大于1的行业均为13个,除了中国对欧盟出口中欧盟的水路运输业(C24)、中国对美国出口中美国的金属制品业(C12)外,其他所涉及的行业基本一致,说明向欧盟、美国出口中,对中国各行业具有需求拉动作用的欧盟或美国行业具有很强的相似性。在中国出口欧盟中,对中国各行业产生辐射效应较强的欧盟行业是电气电子设备制造业(C14)、纺织业(C04)、机械制造业(C13),其中电气电子设

表6 中国进口欧美市场中国各行业的影响力系数

排序	中国进口欧盟		中国进口美国	
	行业编号	影响力系数	行业编号	影响力系数
1	C25	4.2750	C25	9.5755
2	C15	2.6296	C26	1.8430
3	C13	2.3722	C07	1.6234
4	C14	1.7697	C09	1.4021
5	C30	1.4613	C30	1.3407
6	C21	1.4424	C32	1.1711
7	C24	1.3877	C14	1.1532
8	C07	1.3695	C03	1.1524
9	C12	1.3156	C31	1.1491
10	C20	1.2968	C10	1.1325
11	C09	1.2815	C13	1.0403
12	C10	1.2744	C05	1.0274
13	C26	1.0621	-	-

表7 中国进口欧美市场欧盟、美国各行业的感应度系数

排序	中国进口欧盟		中国进口美国	
	行业编号	感应度系数	行业编号	感应度系数
1	C30	6.7991	C25	15.7274
2	C25	4.6694	C9	2.8887
3	C15	4.0735	C30	2.8087
4	C13	3.2026	C1	2.6691
5	C20	2.5558	C23	1.5048
6	C9	2.1668	C7	1.2714
7	C14	1.8805	C13	1.0812
8	C12	1.5444	-	-

备制造业(C14)影响力系数最大,为5.8698。而在中国出口美国中,对中国各行业产生较大拉动力美国行业有皮革制鞋业(C05)、运输设备制造业(C15)、机械制造业(C13),其中皮革制鞋业(C05)影响力系数最大,为6.6986。表5为中国对欧美市场出口中国各行业的感应度系数情况。在中国对欧盟、美国出口中,中国感应度系数大于1的行业均有9个,其中相同行业达到了7个,表明中国在对欧美国家出口过程中,对欧盟与美国经济产生支撑作用的中国行业结构类似。中国的电气电子设备制造业(C14)对欧盟、美国各行业

的推动作用最强,分别达到 11.1769、8.7334,说明当该行业的生产和供给发生变化时,会对欧盟与美国各行业带来很大的影响,且相对于美国,对欧盟经济的推动力更大。

表6、表7分别是中国进口欧美市场所对应的影响力系数和感应度系数。在表6中,可以发现中国进口欧美市场对欧盟、美国具有较强需求拉动力度的中国行业分别达到了13个和12个,虽然对欧盟、美国产生较大辐射带动作用的中国行业有部分不同,整体相似程度约为62%,但影响力系数最大的行业均为航空运输(C25),分别为4.2750和9.5755。除此之外,中国从欧盟进口时中国的运输设备制造业(C15)以及中国向美国进口时中国的其他辅助运输活动(C26)的需求拉动最大,均与运输相关。针对表7,发现中国自欧盟、美国进口过程中,欧盟、美国感应度系数超过1的行业并不多,分别有8个和7个,行业整体相似程度约为50%,但在感应度系数排名前三的行业中有两个行业是一致的,分别为其他商业服务(C30)与航空运输(C25)。在从欧盟进口时欧盟的其他商业服务(C30)需求感应程度最强,为6.7991,而向美国进口时美国的航空运输(C25)对我国各行业产生的支撑效应最大,为15.7274,除此之外,美国其他行业对我国经济所产生的推动力都要普遍低于欧盟。

5 结论与对策建议

基于中欧贸易的发展现状以及中国对欧美市场进出口产品结构、行业关联度的比较,本文分析了中美贸易争端下中欧贸易的发展潜力。本文的主要结论是:

(1) 从中欧贸易的发展历程上看,贸易总值整体上保持稳中有升的趋势,在2019年中国与欧盟的进出口额达到最高,总额为7182.28亿美元。从中国与欧盟各国的贸易现状分析来看,德国、荷兰、法国与意大利等国是欧洲市场中和中国经贸合作最多的国家,其中与德国的贸易来往最为密切,2019年的贸易额为1847.43亿美元,占比26.22%。

(2) 从中欧、中美贸易产品结构对比来看,总体上,中欧、中美贸易产品均具有较为集中的

特点,且贸易比重最大的产品行业分类均为机械和运输设备。从具体产品上来说,中国出口欧盟、美国的产品结构相似度较高,且主力产品一致,均为电信设备、办公机器、电气设备及服装等。而中国进口欧盟、美国的产品结构具有一定差异性,但都以中高技术制造业产品为主,除此之外,中国对美国的进口中还涉及部分资源密集型产品。

(3) 从中欧、中美产业关联程度对比来看,在中国出口欧美市场方面,对中国各行业产生需求拉动作用的欧盟或美国行业高度相似,欧盟的电气电子设备制造业(C14)、美国的皮革制鞋业(C05)的影响力系数最大,分别为5.8698、6.6986。而对欧盟与美国经济产生支撑作用的中国行业结构也较为类似,其中电气电子设备制造业(C14)对欧盟、美国各行业的推动作用均最强,分别达到11.1769、8.7334。在中国进口欧盟市场方面,对欧盟、美国产生较大辐射带动作用的中国行业结构相对具有差异,但影响力系数最大的行业均为航空运输(C25)。在感应度系数上,欧盟与美国的行业结构整体相似程度不高,但排名前三的行业中有两个行业是一致的,分别为其他商业服务(C30)与航空运输(C25)。

总体来说,在中美贸易摩擦的背景下,中欧贸易具有较大的发展潜力。而针对中欧承接部分中美贸易的可行程度分析,中国与欧盟、美国的贸易结构存在明显的出口相似性和部分进口差异性,在出口方面,欧盟大多产品及行业具有较强的替代效应;在进口方面,主要产品均是中高技术制造业的产品,但从美国的进口还侧重部分资源型产品。行业上对欧盟、美国产生最大辐射带动作用的中国行业均为航空运输,而与进口欧盟相比,除从美国进口时,美国的航空运输对我国各行业产生的支撑效应最强外,其他行业欧盟对我国经济所产生的推动力都要普遍高于美国。

中欧经贸合作在当前中美贸易冲突的背景下是拥有共同利益基础的,此次中欧投资协定的谈判成功将会进一步增强中国与欧盟之间的贸易伙伴关系,支持我国“双循环”新发展格局中的外部循环环节,同时有利于有效应对中美关系的复杂性和不确定性。因此,关于中欧未来的经贸合

作,本文的主要对策建议是:

(1) 充分利用政策加持,深化中欧贸易关系。命运共同体理念是中欧经贸未来发展的方向,中国与欧盟双边贸易的健康发展需要加强政策的引领。应持续推进中欧班列的规模化及常态化,全面提升我国物流企业的专业服务能力,促进与欧盟各国物流平台的良好衔接。在“一带一路”政策上,应巩固已取得成果,进一步完善我国与沿线国家的战略对接,实现互利共赢的发展宗旨。此外,应抓住此次中欧投资协定签署的新机遇,通过加强对话,妥善协商好具体细节,并注意风险防范,推动协定的落地生效。可以先启动部分协议内容,积极实施,起到率先示范的作用,大力宣传经验与成效,从而取得社会民众的大力支持,消除大众可能存在的抵触情绪,为中国企业对欧盟投资减少障碍,营造良好的贸易协作环境。同时创设新的发展条件,改善欧盟存在的逆差问题,扩大双边贸易的发展空间。

(2) 优化和调整与欧盟的进出口结构,打破美国对华的遏制战略。欧盟在中国对美出口上存在一定的替代性,应继续保持在电信设备、办公机器、电气设备及服装等产品的出口规模,调整从欧盟进口的规模,改变美国航空运输业对中国行业支撑作用较强的局面。可以利用进口博览会的方式展示中欧双方的优秀产品或成果,将欧洲各国的特色商品引进国内,同时也提高我国品牌的知名度,通过多样化的沟通,加强相互之间的了解。另外,应充分利用欧洲先进资源,借鉴其优秀的科学技术与管理模式,加大自主研发的力度,提高出口产品的质量,促使我国的产业结构升级,提升自身经济实力以吸引更多的贸易伙伴。通过打造更高效的中欧合作体系,形成双赢局面,从而减少对美国过度的贸易依赖,促成我国对外贸易的多极化发展。

(3) 抓住欧盟各国特点,采取具有针对性的合作方式。欧盟各国的要素禀赋的丰裕程度不同,产业优势各有区别,我国需要重点考虑其经济发展水平、文化差异等多方面的因素,依据各国不同情况实施差异化协作战略。我国应继续加强与主要贸易伙伴如德国、荷兰、法国的经济往来,

通过出台税收优惠等相关政策吸引欧盟企业进入中国市场,扩展与欧盟在数字经济、电子商务等多种领域间的合作,提高投资的科技含量;另外,对于经济发展相对落后的中东欧国家,鉴于该些地区的设施建设较为薄弱,我国可以利用好“17+1”合作机制,充分发挥在相关领域的优势,以共同利益最大化为方针,对当地的基础设施进行投资与支持,提升与东欧贸易的便利化程度,为中国的出口多元化提供有利平台,从而促使双边贸易的高质量发展。

注释:

①35个行业包括:农业(01);采矿业(02);食品业(03);纺织业(04);皮革制鞋业(05);木材制造业(06);造纸和印刷业(07);焦炭石油冶炼业(08);化学制品业(09);橡胶塑料制品业(10);非金属制造业(11);金属制品业(12);机械制造业(13);电气电子设备制造业(14);运输设备制造业(15);其他制造业及废弃材料加工业(16);电煤气水生产和供应(17);建筑业(18);汽车摩托车销售维修(19);批发业(20);零售业(21);住宿和餐饮业(22);内陆运输(23);水路运输(24);航空运输(25);其他辅助运输活动(26);邮政和电信业(27);金融业(28);房地产业(29)其他商业服务(30);城管、国防及强制性社会保障(31);教育(32);卫生和社会工作(33);其他社区、社会及个人(34);私人雇佣的家庭服务(35)。

②SITC Rev. 3一位数编码包括:0食物和活物;1饮料和烟草;2原油、不可食用、燃料除外;3矿物燃料、润滑剂和相关材料;4动植物油、脂肪和蜡;5化学品及相关产品、未另分类;6按物料分类的制成品;7机械和运输设备;8杂项制品;9未在SITC其他类别中分类的商品和交易。

③表3中编码所对应的产品名称分别为:肉和肉制品(01);油类和油性水果(22);软木和木材(24);纸浆和废纸(25);金属矿石和废金属(28);石油、石油产品及相关材料(33);有机化学品(51);医药产品(54);初级形式的塑料(57);化学材料和产品(59);纺织纱线、织物、制成品和其他相关产品(65);非金属矿物制品(66);铁和钢(67);有色金属(68);未另分类的金属制品(69);发电机械设备(71);特定行业专用的机械(72);金属加工机械(73);常规工业机械和设备以及机器零件(74);办公机器和自动数据处理机器(75);电信及声音记录和再现设备(76);电气设备和电器及其电气部件(77);道路车辆(78);其他运输设备(79);预制建筑(81);家具及其零件(82);旅行用品、手袋和类似容器(83);服装和服饰配件(84);鞋类(85);专业、科学和控制的仪器及设备(87);照相器材、设备、用品和光学用品(88);其他杂项制品(89);未按种类分类的特殊交易和商品(93);非货币性黄金(97)。

参 考 文 献

[1] 檀怀玉. 中欧贸易发展潜力的实证分析——基于贸易引力模

- 型 [J]. 当代经济管理, 2017, 39 (5): 47~52.
- [2] 刘作奎. 2020 中欧关系的新变化及其前景 [J]. 人民论坛, 2020, (27): 118~121.
- [3] 孙艳. 后疫情时代中欧加强合作的内在需求、干扰因素与优先议程 [J]. 当代世界, 2020, (10): 50~57.
- [4] 季哲忱. 中美贸易冲突中欧盟的政策选择——基于贸易自由主义与重商主义的分析 [J]. 国际关系研究, 2019, (1): 77~96, 156~157.
- [5] 白明, 史凯赫. 欧盟在中美贸易摩擦中的处境与抉择 [J]. 国际贸易, 2019, (1): 68~74.
- [6] 韩萌. 新冠疫情下的中欧贸易变局与纾困措施 [J]. 理论学刊, 2020, (4): 76~84.
- [7] 于民, 刘一鸣. 中欧班列、中欧贸易吸引力及前景分析——基于贸易引力模型 [J]. 经济问题探索, 2019, (10): 125~133.
- [8] 原桐力, 李浩. 逆全球化背景下中国对欧盟经贸合作的新特征及对策思考 [J]. 经济论坛, 2020, (4): 118~123.
- [9] 杨成玉. 中美贸易摩擦下中欧贸易转移与承接研究 [J]. 国际经贸探索, 2020, 36 (4): 21~37.
- [10] 张凌, 刘云帆. 贸易附加值视角下双边贸易嵌套关系研究——以中欧为例 [J]. 经济问题探索, 2020, (6): 53~63.
- [11] 王琪延, 徐玲. 基于产业关联视角的北京旅游业与会展业融合研究 [J]. 现代管理科学, 2014, (12): 9~11.
- [12] 杨成凤, 韩会然, 宋金平. 功能疏解视角下北京市产业关联度研究——基于投入产出模型的分析 [J]. 经济地理, 2017, 37 (6): 100~106.
- [13] 沈晓平, 张京成. 北京市文化创意产业的关联效应研究 [J]. 中国科技论坛, 2017, (7): 105~110.
- [14] 丁和根. 我国传媒产业关联及其演化趋势分析——基于投入产出表的实证研究 [J]. 新闻与传播研究, 2020, 27 (11): 57~75, 127.
- [15] 喻春娇, 郑光凤. 湖北省生产性服务业与制造业的互动发展程度分析 [J]. 经济地理, 2010, 30 (11): 1859~1864.
- [16] 陈曦, 席强敏, 李国平. 制造业内部产业关联与空间分布关系的实证研究 [J]. 地理研究, 2015, 34 (10): 1943~1956.
- [17] 陈章喜, 徐丝. “一带一路”背景下中国与南亚国家贸易的竞争性互补性 [J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2018, (1): 110~117, 191.

Research on the Development Potential of Sino-European Trade Under Sino-US Economic and Trade Disputes

Jiang Hong¹ Liu Yue²

(1. School of Economics, Changzhou University, Changzhou 213159, China;

2. School of Economics, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, China)

[Abstract] As early as 2019, the European Union has replaced the United States to become China's largest trade partner, and China-EU trade has been an important support to promote China's all-round opening-up strategy. This article analyzes the development process of Sino-EU trade and compares the product structure and industrial relevance of Sino-EU and Sino-US trade. The results show that under the background of Sino-US economic and trade friction, Sino EU trade has great development potential. China's export structure to the EU and the United States are similar, and the EU has a strong substitution effect on China's exports to the United States. In terms of imports, although there are certain differences in Sino-EU and Sino-US trade, the Chinese industries that have the greatest radiation effect on the EU and the United States are air transport, and the driving force of most EU industries on China's economy is generally higher than that of the United States. In view of the economic and trade cooperation between China and the EU under the Sino-US economic and trade conflict, this paper puts forward some countermeasures and suggestions, such as making full use of policy blessing, optimizing the import and export structure with the EU and taking targeted cooperation.

[Key words] China-EU trade; Sino-US economic and trade friction; product structure; industrial correlation degree; trade cooperation; import and export structure

[Jel classification] F14; F59

(责任编辑: 张舒逸)